



**Zaaknummer:**  
**Z/19/086430/D-280987**

## **Reactienota Zonnepark Sellingerbeetse.**

### **Aanleiding**

Bij de behandeling van de gemeenteraad is toegezegd dat rond de behandeling van het voorstel ten aanzien van de ontwerp verklaring van geen bezwaar bij de raad binnengekomen reacties op de plannen zullen worden betrokken bij de voorbereiding van en de besluitvorming rond de definitieve verklaring van geen bedenkingen.

Bij de behandeling van het betreffende voorstel aan de gemeenteraad zijn ten aanzien van dit onderwerp de volgende toezeggingen gedaan.

De ontwerp omgevingsvergunning is in het kader van het wettelijk vooroverleg toegezonden aan de Provincie Groningen en het Waterschap Hunze en Aa's. Beide instanties zijn in de gelegenheid gesteld om ter afronding van het bij de voorbereidingen plaatsgevonden afstemmingen een overlegreactie dan wel een zienswijze in te dienen.

De ontwerp verklaring van geen bedenkingen en de ontwerp omgevingsvergunning zijn met ingang van 25 januari 2020 tot en met 6 maart 2020 ter inzage gelegd. Met betrekking tot de ontwerpbesluiten zijn zienswijzen ingediend.

Er is voor gekozen om de reacties en antwoorden met betrekking tot de hiervoor genoemde onderwerpen in één reactienota te verwerken.

### **Juridische context**

#### Ten aanzien van de besluitvorming

Bij een afwijking van een bestemmingsplan met toepassing van artikel 2.12, lid 1 onder a sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (wat hier aan de orde is) kan een omgevingsvergunning op grond van art. 6.5 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht alleen worden afgegeven nadat de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven.

De gemeenteraad kan op grond van artikel 2.27 lid 3 van de Wet ruimtelijke ordening, de verklaring alleen geven of weigeren in het belang dat door de raad volgens de wet wordt beschermd.

Het door de raad te beschermen belang is "een goede ruimtelijke ordening". Daarbij gaat het om aspecten als archeologie, bodem, externe veiligheid, ecologie, water, milieu(hinder), geluid en akoestiek, verkeer en vervoer en luchtkwaliteit. Dat zijn de aspecten die ook in de Ruimtelijke onderbouwing aan de orde komen.

De raad kan ter bescherming van dat belang voorschriften geven die door het college van burgemeester en wethouders aan de omgevingsvergunning moeten worden toegevoegd. Daarbij is het niet toegestaan om nog andere of aanvullende voorschriften op te nemen op het gebied waarop de verklaring van geen bedenkingen betrekking heeft.

Op grond van art. 6.5 lid 2 van het Besluit omgevingsrecht kan een verklaring van geen bedenkingen slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

Het college van burgemeester en wethouders is het bevoegd gezag met betrekking tot de verlening van de omgevingsvergunning. Zienswijzen die gericht zijn op zaken die van invloed kunnen zijn op de besluitvorming ten aanzien van de omgevingsvergunning zullen, nadat de raad een beslissing heeft genomen over de verklaring van geen bedenkingen, in dat kader worden meegenomen.

#### Ten aanzien van de binnengekomen reacties.

Bij de besluitvorming van zowel de raad als het college kunnen alle aspecten die naar voren komen in reacties en zienswijzen worden betrokken in de besluitvorming. Immers een bevoegd gezag dient een besluit te nemen op basis van voldoende informatie en reacties en zienswijzen maken daar deel van uit.

De wetgever verbindt wel strikte gevolgen aan het moment van indiening van zienswijzen en aan de kwalificatie van de indieners daarvan voor wat betreft de mogelijkheden om na het nemen van een besluit gebruik te kunnen maken van beroepsmogelijkheden.

In dit kader is het van belang om vast te stellen dat de reacties die zijn binnengekomen, voor dan wel rond het moment van besluitvorming over de ontwerp verklaring van geen bedenkingen, in een later stadium voor de indieners daarvan geen juridische basis vormen voor het instellen van beroep. In de tekst van de reactienota is aangegeven in welke gevallen daarvan sprake is.

Of indieners van zienswijzen later al dan niet als belanghebbende dienen te worden aangemerkt is aan het oordeel van de rechter bij het eventueel instellen van beroep. In deze reactienota is alleen aangegeven of een zienswijze binnen de daarvoor aangegeven wettelijke termijn is ingediend.

De zienswijzen die zijn ingekomen binnen de termijn van ter inzage legging van de plannen en de reactie daarop, zullen onderdeel vormen van het procesdossier bij eventueel beroep. Dit betekent dat beoordeling van die zienswijzen in een scherpere juridische context dienen te worden beoordeeld en beargumenteerd. Dat heeft gevolgen voor de gekozen formulering.

#### **Wijze van verwerking**

In de reactienota is gekozen voor:

1. Overzicht van de eerdere beslissingen die mede dienen als basis voor de beoordeling van het voorliggende project (Gebiedsvisie Sellingerbeetse en de beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens) (Hfdst 1)
2. Beantwoording van resterende vragen/toezeggingen aan de gemeenteraad (Hfdst 2)
3. Samenvatting en reactie op de internet-petitie en de brieven die zijn ingekomen naar aanleiding van de besluitvorming rond de ontwerpverklaring van geen bedenkingen (Hfdst 3)
4. Behandeling van overlegreacties (Hfdst 4)
5. Samenvatting en reactie op de ingekomen zienswijzen. Daarbij spreekt het voor zich dat de volledige tekst onderdeel vormt van de besluitvorming. De samenvatting is bedoeld om de leesbaarheid van het stuk te vergroten. In de reactie daarop zijn de juridisch relevante aspecten verwerkt met een conclusie voor wat betreft de voorgestelde gevolgen voor de besluitvorming (Hfdst 5)

## Hoofdstuk 1

### Eerdere kaderstellende beslissingen

#### Beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens

De gemeenteraad heeft bij besluit van 20 maart 2019 deze beleidsnotitie vastgesteld. Deze notitie is na een voorbereidingsprocedure waarbij de inwoners van Westerwolde zijn betrokken vastgesteld en dient als kader voor de toetsing van plannen voor o.a. zonneparken.

In deze nota is o.a. het volgende opgenomen:

*“Westerwolde spreekt zich in haar duurzaamheidsvisie uit om volledig energieneutraal te willen zijn in 2035. Dit is 15 jaar eerder dan de provincie Groningen zichzelf ten doel stelt. Deze keuze maakt Westerwolde omdat ze voldoende ruimte heeft om de opgave zelf te realiseren*

*Deze beleidsnotitie gaat in op de ontwikkeling van de duurzame bronnen zon en kleinschalige wind, die direct invloed hebben op het landschap. Indien gewenst kunnen andere vormen van duurzame energie in een latere fase worden uitgewerkt.*

*Om een beeld te geven hoe groot de opgave van 1800 TJ is, geven we een rekenvoorbeeld. Alles oplossen met zon op grond betekent 600 ha zonneparken. Dit betekent niet dat we nu 1800 TJ moeten opwekken met zon, maar dat we een begin met deze opgave moeten maken.”*

Het voorliggende project is onderdeel van de uitvoering van deze doelstelling.

*“Grootschalige zonneparken passen uitsluitend in de grootschalige open landschappen, gekenmerkt door de grote open ruimten zoals de Open Dollardpolders, Oude Groningse Veenkoloniën, Industriële Veenkoloniën, Grootschalig Zandlandschap, Randveenontginningen en Drentse Monden”.*

Het geprojecteerde zonnepark ligt in het gebied Grootschalige Zandlandschap.

Op basis daarvan kon het besluit worden genomen dat het plan in principe passend zou kunnen zijn en diende in een volgende fase van beoordeling de in de nota opgenomen maatwerkmethode te worden toegepast.

In de Beleidsnotitie is daarover het volgende opgenomen:

*“De maatwerkmethode is het organiseren van een proces waaraan de omgeving, de ontwikkelende partij, de netbeheerder en overheid deelnemen. De uitvoering richt zich naast de landschappelijke inpassing op de omgeving voor het verkrijgen van maatschappelijk draagvlak en maken van afspraken voor financiële participatie.*

*Maatschappelijk draagvlak draagt bij aan de kansrijkheid van het ontwikkelen van duurzame energie. Zowel omgevingsparticipatie als financiële participatie zijn dan een voorwaarde. Denk hierbij aan het overleg met de omgeving waarin de wensen van de omgeving ten behoeve van de inrichting van het park worden geborgd en financiële participatie: waarin de mogelijkheden voor mee investeren en mee profiteren een onderdeel zijn.*

*Het doel van het inrichtingsplan is om tot een optimaal functionerend en goed in het landschap passend zonnepark te komen waarvoor een breed maatschappelijk draagvlak bestaat. Het is nodig hier specialisten/experts op het gebied van landschapsarchitectuur, duurzame ontwikkeling en procesbegeleiding bij te betrekken.*

*Draagvlak kan ontstaan door het inbrengen van deskundigheid, financiële deelname door medeigenaarschap of het oprichten van een gebieds- of duurzaamheidsfonds.*

*Er wordt overleg met de omgeving georganiseerd waarin de wensen van de omgeving ten behoeve van de inrichting van het park, de opties voor financiële participatie en de wijze van delen van de opbrengsten worden besproken.”*

In deze fase is, blijkens het raadsbesluit, de vraag aan de orde of er samen met de omgeving, de ontwikkelende partij en de overheid een proces is doorlopen dat gericht is op een goede landschappelijk inpassing; de wensen van de omgeving ten behoeve van het park worden geïnventariseerd en geborgd en de financiële participatie wordt geregeld. Uit reacties blijkt dat wordt verondersteld dat bij deze maatwerkmethode een inventarisatie van voor- en tegenstanders en een vooraf vastgelegde representativiteit van deelnemers van een klankbordgroep het uitgangspunt dient te zijn. Een dergelijke misvatting had wellicht voorkomen kunnen worden. Uit de ingekomen reacties blijkt overigens dat er buiten het proces dat doorlopen is, geen aanvullende wensen met betrekking tot de inrichting en compensatie naar voren zijn gekomen.

Uit het bij de stukken gevoegde verslag blijkt dat dit proces is doorlopen met het resultaat zoals dit is verwerkt in de landschappelijke inpassing en in de overeenkomsten met GroenLeven en Kremer Zand.

De Beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens bepaalt verder, dat gestreefd wordt naar meervoudig ruimtegebruik waarbij onder andere wordt gestreefd naar een zonnepark met koppelkansen op het gebied van economische kansen/werkgelegenheid, educatie, recreatie, natuurontwikkeling en innovatie. Het project zonnepark Sellingerbeetse gaat vooraf aan de voorgenomen verplaatsing van de klasseerinrichting van Kremer Zand, waardoor additionele werkgelegenheid op het bedrijvenpark wordt gerealiseerd, duurzame innovatie bij Kremer Zand bedrijf tot stand wordt gebracht, in het inrichtingsplan recreatieve elementen worden toegevoegd en elementen ten aanzien van natuurontwikkeling aan de westzijde van de Zuidplas worden gerealiseerd. Het project voldoet daarmee aan de gestelde voorkeuren zoals die zijn vastgelegd in de beleidsnota.

Een goede verdeling van lusten en lasten is bewerkstelligd door een overeenkomst met GroenLeven, waarin een bijdrage is vastgelegd ten behoeve van een duurzaamheidsfonds-overeenkomst, overeenkomstig de door het college vastgestelde leidraad voor participatie. In deze overeenkomst is eveneens vastgelegd dat de rechtstreeks betrokkenen in redelijke mate gecompenseerd zullen worden voor de geschatte waardevermindering van onroerend goed. Daarmee is ook aan dat uitgangspunt voldaan.

#### Gebiedsvisie Sellingerbeetse

Bij de beoordeling van de plannen voor het zonnepark Sellingerbeetse is de vraag aan de orde hoe dit plan zich verhoudt tot de op 26 januari 2016 opgestelde beleidsvisie Sellingerbeetse en wanneer het plan daarmee niet in overeenstemming zou zijn, of de juridische betekenis van die visie dan wel tot voortschrijdend inzicht zou kunnen leiden tot afwijking daarvan.

Daarbij is het allereerst van belang een duiding te geven van de (juridische) betekenis van de visie.

In het voorstel aan de gemeenteraad is daarover het volgende gesteld:

*“De visie is geen wettelijke planvorm zoals bedoeld in de wet op de ruimtelijke ordening. Het is beoogd als opmaat voor in de toekomst te wijzigen planvormen, en gemeentelijk en provinciaal beleid. Doel van het document is om vooraf te bepalen op welke wijze het gebied zich gaat ontwikkelen, in plaats van te reageren op een provinciale aanwijzing voor zandwinning.”*

en

*“Deze visie is de wens voor de toekomstige ontwikkeling van het gebied, maar heeft op zichzelf geen wettelijke status. Wanneer de visie wordt verwerkt in beleidsplannen, bijvoorbeeld op het gebied van cultuurhistorie, landbouw of recreatie of in bestemmingsplannen zijn er bezwaar- en/of beroepsmogelijkheden.”*

#### Bedoeling van de nota

De samenstelling van deze nota is geen andere geweest dan om te beslissen over de toekomstige mogelijkheden van de zandwinning, in het perspectief van de te verwachten en gewenste ontwikkelingen in het gebied gelegen tussen de Jipsingboertangerweg, de Ruiten Aa, de Borgerweg en de grens met de gemeente Stadskanaal.

Dat de visie met name was gericht om te komen tot de toekomst van de zandwinning in het gebied blijkt uit de navolgende overwegingen:

- Met uitzondering van het thema zandwinning is er geen behoefte aan grote ruimtelijke ingrepen en veranderingen in het gebied.
- Er is onderzocht of er mogelijkheden zijn voor kruisbestuiving, waarbij het ontwikkelen van nieuwe zandwinningslocaties meerwaarde kan opleveren voor natuur en recreatie.
- Er is geen behoefte gebleken (ook niet op langere termijn) om meer diepe waterplassen tot natuur- of recreatiegebied te ontwikkelen.
- De gevolgen van verdere zandwinning voor het landschap zijn groot. Er worden grote gaten geslagen en diepe plassen gecreëerd. Landschappelijk gezien is het wenselijk om zandwinning plaats te laten vinden op locaties waar de ruimtelijke kwaliteit minder in het geding komt.
- Een dergelijke industriële activiteit past niet bij de inzet die de gemeente pleegt op het gebied van het herstel van de EHS, recreatie en toerisme.
- Negatieve effecten als geluidsoverlast, hoge zandbergen, onafgewerkte oevers en een fabriek in het landschap zullen het gebied nog decennia domineren en dat wordt onwenselijk geacht.

#### Toekomstige ontwikkelingen en besluitvorming

Voor wat betreft de toekomstige ontwikkelingen wordt er vanuit gegaan dat de Zuidplas op korte termijn wordt verlaten door de zandwinning. Op langere termijn: dat na afloop van de huidige aan de zandwinning vergunde mogelijkheden, de Noordplas wordt afgewerkt en opgeleverd.

Er kan tussen de Noord- en Zuidplas een recreatieve differentiatie ontstaan, waarbij er voor gekozen wordt om hoog-dynamische en/of gemotoriseerde vormen van recreatie op of rond de zandwinplassen uit te sluiten, of slechts minimaal toe te staan.

Het gebied rondom de Zuid- en Noordplas biedt door haar te behouden en waar mogelijk te versterken, landschappelijke kwaliteiten en door haar prima ontsluiting voor wandelen en fietsen een goed uitgangspunt voor verdere ontwikkeling van kleinschalige recreatie, waarbij de nadruk ligt aan de recreatieve 'assen' Beetserwijk en Beetserweg.

De raad besluit vervolgens om kennis te nemen van de Gebiedsvisie Sellingerbeetse opgesteld door Arcadis en in te stemmen met het eindbeeld variant 1, aangevuld met een beperkte uitbreidingsmogelijkheid voor zandwinning indien landschappelijk inpasbaar.

#### Juridische gevolgen

Nu expliciet is gesteld dat de visie geen wettelijke status heeft en ook niet door de gemeenteraad als zodanig is vastgesteld en (slechts) heeft geleid tot een keuze voor een daarin genoemde variant met een uitbreiding van de zandwinning aan de westzijde van de Noordplas, kan een afwijking van deze visie voor het zonnepark, dan wel welke andere toekomstige ontwikkeling in het gebied dan ook, geen juridische gevolgen hebben.

#### Politiek/bestuurlijke gevolgen

Het spreekt voor zich dat de door de gemeenteraad gemaakt keuze voor het in de visie als variant 1 opgenomen ontwikkelingsperspectief, betrokken behoort te worden bij de afwegingen om al dan niet mee te werken aan initiatieven in het betreffende gebied.

Voor wat betreft het zonnepark Sellingerbeetse is daarbij allereerst van belang dat (ruim drie jaar later) vastgestelde Beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens, dit gebied als Grootschalig zandlandschap is aangemerkt, als gebied waar in principe grootschalige zonneparken mogelijk zijn. In die zin is de overweging dat er geen behoefte aan grote ruimtelijke ingrepen en veranderingen in het gebied zal zijn, inmiddels achterhaald gebleken

#### Toetsing zonnepark aan de elementen in de Variant 1 van de gebiedsvisie.

Gebiedsvisie Sellingerbeetse Variant 1 gaat uit van behoud en ontwikkeling van de huidige (2016) kwaliteiten. Daarbij gaat het blijkens de bijbehorende schets om:

- Recreatief netwerk gekoppeld aan waardevolle ontginningsstructuur met beplantingen (Bosweg-zandpad)
- Behoud karakteristieke eenheid Zevenmeersveenweg (cultureel erfgoed)
- Recreatieve elementen (ven, kamp De Beetse, camping, horeca, strand)

Versterking en ontwikkeling van:

- Beetserweg als belangrijke recreatieve drager.
- Beetserwijk als nieuwe vaarverbinding kleine bootjes en belangrijke recreatieve drager voor langzaam verkeer
- Nieuwe kleinschalige recreatieve ontwikkelingen indicatief aangegeven
- Nieuwe langzaamverkeersverbindingen
- Veilige fietsverbinding Voorbeetseweg

De aanleg van het zonnepark is een incidenteel project in het gebied en noch de locatie voor de panelen noch de maatregelen die onderdeel zijn van de landschappelijke inpassing blokkeren op enigerlei wijze de mogelijkheden van de koppeling van een recreatief netwerk aan ontginningsculturen, hebben geen relatie met het behoud van de karakteristieke eenheid van de Zevenmeersveenweg. Het project maakt ook gewenste ontwikkelingen langs de Beetserweg en een eventuele aanleg van een nieuwe vaarverbinding door het uitgraven van de Beetserwijk op termijn niet onmogelijk. Het project heeft ook geen invloed op de mogelijkheid om nieuwe langzaamverkeersverbinding aan te leggen.

Bij de landschappelijke inrichting worden daarentegen wel maatregelen opgenomen die passen in de genoemde variant. Het strand bij de Zuidplas wordt voorzien van een nieuwe speelvoorziening op de plek die indicatief is aangegeven, in het gebied ten westen van de plas wordt een nieuwe poel/ven aangelegd en ingericht en aan de noordwestzijde van de plas vindt een herinrichting plaats met voorzieningen ten behoeve van de natuur en een gemarkeerd uitzichtspunt. De Beetserwijk wordt, voor zover die direct in de nabijheid van het project is gelegen, verbeterd ten behoeve van toeristisch recreatief gebruik.

Daar bovenop zal de voorgenomen verplaatsing van de klasseerinrichting van Kremer Zand en daarmee het wegvallen van vrijwel alle vrachtverkeer naar de zandwinning een 'plus' creëren doordat er een verkeersveiliger situatie aan de Voorbeetseweg zal ontstaan en de industriële activiteiten, die volgens de visie juist als een van de belangrijkste versturende factoren in het gebied zijn aangemerkt, verdwijnen.

### Conclusie.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat realisering van het project aangemerkt dient te worden als een nieuwe ingreep in het landschap die in 2016 niet was voorzien, maar die door de vaststelling van de Beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens in een ander daglicht is komen te staan. Voor wat betreft de visie op mogelijkheden dient daaraan te worden getoetst.

Verder wordt vastgesteld dat de realisering van het project geen van de ontwikkelingswensen die in de visie zijn verwoord nu en in de toekomst op enigerlei wijze frustreert. Daarbij is wat betreft de landschappelijke inrichting aandacht gegeven aan de toevoeging van elementen die in de visie als gewenst zijn aangegeven.

Tot slot leidt de realisering van het project er toe in samenhang met de verplaatsing van de klasseerinrichting naar elders, dat aan een belangrijke bedoelingen van de visie uitvoering wordt gegeven, nl. de verbetering van verkeersveiligheid en verwijdering van de industriële activiteiten uit het gebied.

## **Hoofdstuk 2 (1<sup>e</sup>) Internet-petitie en brieven die zijn ingekomen bij de raad.**

### De (1<sup>e</sup>) internetpetitie.

Door de initiatiefnemers is een petitie gestart op internet met de onderstaande informatie.

“De Sellingerbeetse is de grootste plas in de gemeente Westerwolde. De plas dreigt vol gelegd te worden met 48 mW aan zonnepanelen om zo het grootste drijvende zonnepark van Nederland te worden. Bewoners zijn een petitie gestart omdat ze vinden dat er geen industrie in een beschermd natuurgebied hoort. Ook zijn de gevolgen voor de natuur volgens hen nog onduidelijk.

Beetser Koele, de grootste plas in de wijde omtrek, gelegen in een beschermd natuurgebied, dreigt vol gelegd te worden met drijvende zonnepanelen, die eruit zien als kassen. Dit gaat alleen door wanneer er draagvlak is onder de bevolking.”

De ruim 1000 ondertekenaars geven aan in te stemmen met het volgende:

Wij

Betrokkenen bij natuur en landschap van de Beetser Koele constateren

- dat in een natuurgebied geen industriële stroomcentrale hoort,
- dat gevolgen voor de natuur nog onduidelijk zijn,

- dat het aanleggen van een drijvende zonnecentrale er uit zien als een soort kassengebied,
- dat de gemeente nu denkt dat er geen serieuze bezwaren zijn onder de bevolking, en dat bezwaren geuit op inspraakavonden dus niet zijn gehoord,
- dat de ondernemer van plan is om de zanddrogerij naar een industriegebied te verplaatsen en verzoeken
- om natuur en industrie gescheiden te houden,
- om de ondernemer niet toe te staan de zonnepanelen op de Beetser Koele te plaatsen,
- met de ondernemer mee te denken over alternatieven, bijvoorbeeld om de stroomcentrale bij de zanddrogerij op het industriegebied te plaatsen

Reactie:

Allereerst dient vastgesteld te worden dat het feitelijk onjuist is dat de hele plas zal worden volgelegd en dat er geen sprake is van een beschermd natuurgebied.

De initiatiefnemers hebben de ondertekenaars voorgehouden dat het zonnepark niet door zal gaan wanneer er een groot aantal tegenstemmers zullen zijn. Hoe in overeenstemming met het kader dat de gemeenteraad in de Beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens heeft vastgesteld wordt omgegaan wordt met het thema voldoende maatschappelijk draagvlak in het vorige hoofdstuk uiteen gezet. Daarvoor is het aantal ondertekenaars van een petitie niet doorslaggevend.

Voor wat betreft de constatering: dit zijn meningen zijn van de initiatiefnemer. Voor wat betreft de juistheid van de veronderstellingen het volgende: In de ruimtelijke onderbouwing zijn de conclusies aangegeven van de te verwachten gevolgen voor de natuur. Bij de besluitvorming over het al dan niet verlenen van een omgevingsvergunning, worden alle belangen meegewogen, dus ook van hen die bezwaren of zienswijzen uiten. Op de locatie is overigens geen zanddrogerij aanwezig.

De ondertekenaars verzoeken om natuur en industrie gescheiden te houden. Opgemerkt wordt dat er in het gebied van de Sellingerbeetse grootschalige industriële activiteit aanwezig is in vorm van een klasseerinstallatie voor het gewonnen zand met de daarbij behorende geluidsproductie en vervoersbewegingen. In een eerder stadium is de aanwezigheid van die activiteiten voor de gemeenteraad aanleiding geweest om de gebiedsvisie Sellingerbeetse vast te stellen met het doel om, wegens de nadelige gevolgen voor de omgeving, de zandwinning op termijn te beëindigen.

De aanleg van een zonnepark op een deel van de plas (minder dan 50% van het oppervlak) is – alhoewel GroenLeven daarvan initiatiefnemer is – voor Kremer Zand en Grind de eerste fase in de verduurzaming van het zandwinproces door in feite met eigen (groene) stroom het zandwinproces te kunnen elektrificeren. De tweede fase betreft de verplaatsing van de klasseerinrichting, waarmee in feite aan de bedoelingen van het raadsbesluit van 25 januari 2016 wordt voldaan. Het plan is de groene stroom dan met een rechtstreekse kabel naar het bedrijventerrein te leiden. Ten aanzien van het eerste verzoek wordt dan ook opgemerkt dat er nu in het gebied geen sprake is van scheiding van natuur en industrie en dat het project juist bevordert dat die scheiding er komt. Van belang is te vermelden dat een zonnepark (dat geen geluids- en verkeerseffecten heeft op de omgeving) niet te beschouwen is als een industriële activiteit. Dat ook de aanleg van een zonnepark een ingreep betekent in het landschap is evident, de aanlegfase is echter een tijdelijke activiteit en de gebruiksfase is niet te vergelijken met een industriële activiteit.



Met het besluit van de gemeenteraad van 22 februari 2020 om een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven, heeft de raad aangegeven in principe in te stemmen met de aanleg van het zonnepark en niet in te gaan op het tweede verzoek van betrokkenen om de ondernemer niet toe te staan de zonnepanelen op de Beetser Koele te plaatsen. Bij het al dan niet afgeven van een definitieve verklaring van geen bedenkingen zal de raad de beantwoording van de eerdere vragen vanuit de raad, de nadere onderzoeken en de argumenten die naar voren gebracht worden door de indieners van zienswijzen in ogenschouw nemen.

Het bedrijvenpark Zuid Groningen is bestemd voor de vestiging van bedrijven. Er is geen bereidheid om daar ten behoeve van een zanddrogerij een zonnepark van deze omvang aan te leggen en daarvoor regionaal bedrijfsterrein beschikbaar te stellen. Er zijn geen alternatieven aangedragen waarmee een vergelijkbaar resultaat kan worden bereikt. Volgens het gemeentelijk beleid gaat de voorkeur uit naar locaties met meervoudig ruimtegebruik, waar in dit project sprake van is.

Er is uiteraard geen reden om aan de oprechtheid van ondertekenaars van een dergelijke petitie te twijfelen. Om die in het kader van de procedure tot het verlenen van een omgevingsvergunning op waarde bij de besluitvorming in te schatten, is het van belang om op te merken dat de ondertekenaars niet voorzien zijn van volledige en niet op alle punten juiste informatie. Bij een dergelijke petitie is ook niet na te gaan welke motieven hebben meegespeeld bij de ondertekening en welke waarde daarom aan de geuite meningen en wensen moet worden toegekend.

Voor hen die de petitie hebben ondertekend en hun wensen en bezwaren niet hebben herhaald in de zienswijzen ten aanzien van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen en de ontwerp omgevingsvergunning: Ook bij nadere beschouwing geeft de ondertekende petitie geen aanleiding voor een advies om een ander standpunt in te nemen dan is gebeurd tijdens de raadsvergadering van 22 februari jl. en er is dan ook geen aanleiding om een verklaring van geen bedenkingen en een omgevingsvergunning te weigeren.

#### Brief mw. K. D. Beetserweg

Betrokkene heeft op 21 januari 2020 n.a.v. het voorstel om een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven aan de gemeenteraad een brief overlegd. Daarin is, samengevat, het volgende aangegeven:

Betrokkene heeft bezwaar omdat naar haar mening de gevolgde maatwerkmethode geen correct beeld geeft van een draagvlak dat zou bestaan onder de bevolking en de landschappelijke inpassing problematisch is.

Zij vraagt daarom:

- om natuur en industrie gescheiden te houden;
- om de ondernemer niet toe te staan de zonnepanelen op de Beetser Koele te plaatsen;
- met de ondernemer mee te denken over alternatieven, bijvoorbeeld om de stroomcentrale bij de zanddrogerij op het industriegebied te plaatsen.

Ter onderbouwing geeft zij aan dat de betrokken personen en instellingen niet representatief zijn voor de bevolking en evenmin voor de belanghebbenden bij de Zuidplas. Zij stelt dat de Zuidplas een recreatieve functie heeft voor de hele regio en dat ook alle recreatie-ondernemers uit de regio als stakeholders aangemerkt behoren te worden.

Voorts wordt gesteld dat de tegenstemmen die tijdens de bijeenkomst van de maatwerkmethode niet zijn opgenomen in het verslag en onderdelen van een goede procedure ontbraken. Het gaat daarbij om het niet toezenden van een verslag, geen routekaart van stappen en data waardoor zij een tweede avond niet aanwezig kon zijn en dat er geen inzicht is gegeven in de samenstelling van de klankbordgroep. Tot slot is er geen duidelijkheid over het criterium wat onder draagvlak moet worden verstaan. Daarbij vraagt zij zich af of de mening van 54 mensen die aanwezig waren bij bijeenkomsten even zwaar telt als die van 800 mensen die een petitie ondertekend hebben.

Ten aanzien van de landschappelijke inpassing wordt opgemerkt dat de gebiedsvisie Sellingerbeetse niet in de afwegingen is betrokken. Ook is het niet juist dat er een grote afstand is tussen de stranden en de panelen omdat de noordwestelijke hoek daarin niet is betrokken. Betrokkene wijst tot slot op de vele tegenstemmen die er zijn tegen de landschappelijke inpassing.

Betrokkene vat de bezwaren vervolgens samen in de mening dat zij van oordeel is dat een zonnepark niet thuis hoort in een gebied dat bestemd is voor recreatie/natuur en dat die thuis horen in industrieel gebied, aansluitend aan bebouwing.

Reactie:

Met de vaststelling van de Beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens is bepaald dat in principe een grootschalig zonnepark acceptabel is in het gebied dat is aangeduid als grootschalig zandlandschap en niet, zoals betrokkene van mening is, in dit gebied zou passen omdat een dergelijke park thuishoort op een industrieel gebied of aansluitend op de bebouwing.

Vanuit dat gegeven is beoordeeld of het project met een goede landschappelijke inpassing aanvaardbaar is en in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Voor wat betreft de beoordeling van de vraag of, binnen de kaders die de raad daarvoor heeft vastgesteld, op een passende wijze is voldaan aan de maatwerkmethode en de criteria ten aanzien van voldoende draagvlak, wordt verwezen naar hetgeen hierover in hoofdstuk 1 van deze nota is gesteld.

Ook bij nadere beschouwing geeft de brief van betrokkene geen aanleiding voor een advies om een ander standpunt in te nemen dan is gebeurd tijdens de raadsvergadering van 22 februari jl. en er is dan ook geen aanleiding om een verklaring van geen bedenkingen en een omgevingsvergunning te weigeren.

Brief dhr. A.P. Beetserweg

Betrokkene heeft op 15 januari 2020 n.a.v. het voorstel om een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven aan de gemeenteraad een brief overlegd. Daarin is, samengevat, het volgende aangegeven.

Betrokkene vraagt om medewerking te verlenen aan de verplaatsing van de zandverwerkingsinstallatie en te onderzoeken of op of bij het bedrijvenpark een zonnepark ten behoeve van dit bedrijf te realiseren. Voorts wordt er op gewezen dat de gebiedsvisie voor Sellingerbeetse is vastgesteld die aangeeft dat het westelijk en noordelijk deel van de plas is bestemd voor recreatieve doeleinden en de zuidoostelijke lob heeft een natuurbestemming.

Verder wordt er op gewezen dat SBB in 2013 heeft aangegeven dat het gebied onderdeel zou moeten zijn van de EHS (thans NNN).

Betrokkene verwijst naar informatie op facebook waaruit ongerustheid blijkt en men zich afvraagt wat er met geuite bedenkingen tijdens de informatieavonden is gebeurd.

Gesteld wordt dat een zonnepark geen belemmering mag zijn voor de recreatie waarbij gewezen wordt op de veiligheidsaspecten en de gevolgen voor recreatieve bedrijven in de omgeving.

Tot slot wordt er op gewezen dat een verplaatsing van het zonnepark naar het bedrijvenpark kosten met zich mee zal brengen en gesteld wordt dat die op zouden kunnen wegen tegen een eventuele planschadevergoeding van de camping De Papaver.

Reactie:

Ten eerste wordt verwezen naar de reactie op de zienswijze die hiervoor is besproken.

Ten tweede. In hoofdstuk 1 is ingegaan op de toetsing aan en de relatie met de Gebiedsvisie Sellingerbeetse. Voor de reactie op de opmerkingen van betrokkene daarover wordt hiernaar verwezen. Daarbij is het voor de duidelijkheid goed om vast te stellen dat in het vigerende bestemmingsplan de plas waarop het zonnepark is voorzien, geen bestemming natuur of recreatie heeft maar de bestemming "Water" waarop, ten aanzien van de recreatie, niet meer dan recreatief medegebruik is toegestaan.

Eveneens is het voor de duidelijkheid goed om vast te stellen dat het gebied geen deel uitmaakt van Natuur Netwerk Nederland. De wens van SBB van 2013 is niet gehonoreerd en thans niet meer aan de orde.

Het spreekt voor zich dat de veiligheidsaspecten bij de verlening van een omgevingsvergunning een rol spelen. Het college van burgemeester en wethouders is ten aanzien van dat onderdeel het bevoegd gezag en zal daaraan de nodige aandacht besteden en indien en voor zover nodig voorwaarden aan de vergunning verbinden.

Tot slot maakt betrokkene een vergelijking tussen de kosten van verplaatsing van de klasseerinrichting en mogelijk schadevergoeding aan de eigenaar van de gronden met de bestemming voor een camping. Het spreekt voor zich dat de gebruikelijke regeling ten aanzien van het indekken van de overheid tegen claims met betrekking tot planschade ook in dit geval worden gehanteerd.

Ook bij nadere beschouwing geeft de brief van betrokkene geen aanleiding voor een advies om een ander standpunt in te nemen dan is gebeurd tijdens de raadsvergadering van 22 februari jl. en er is dan ook geen aanleiding om een verklaring van geen bedenkingen en een omgevingsvergunning te weigeren.

E-mail mw. N. D.

Betrokkene maakt haar bezwaar kenbaar tegen de aanleg van een zonnepark op de plas. Zij verwijst op de verpaupering van de voorheen camping De Papaver. Ook wijst zij op het betoog tijdens de raadsvergadering van de zijde van de vogelwerkgroep. Naar haar oordeel zijn alternatieven onvoldoende bekeken en ziet zij negatieve effecten van een dergelijk park voor de recreatieve mogelijkheden in het gebied.

Reactie:

Impliciet gaat betrokkene er vanuit dat de realisering van het zonnepark negatief is voor de ontwikkelingsmogelijkheden voor de toeristisch recreatieve bedrijven in het gebied.

Om die reden zou afgezien moeten worden van de realisering van een zonnepark op deze plaats.

Het spreekt voor zich dat de realisering van een zonnepark op een deel van de Zuidplas het per definitie onmogelijk maakt om dat deel van de plas voor recreatieve activiteiten te gebruiken. Ten aanzien van de directe gevolgen moet worden opgemerkt dat de plas particulier eigendom is, geen recreatieve bestemming heeft en er noch van de zijde van de eigenaren noch van de zijde van de overheid plannen zijn om de plas vrij te geven voor ander gebruik of de oevers aan te passen. Eerder zijn wensen om de toegang tot de noord- en oost-oevers te beperken omdat er overlast is van illegaal (semi)recreatief gebruik.

De voormalige camping grenst niet rechtstreeks aan de plas, althans niet aan het gedeelte waar het zonnepark is voorzien. De toeristisch recreatieve mogelijkheden zijn geconcentreerd aan de westzijde in het gedeelte dat eigendom is van de gemeente Westerwolde. Juist om de gebruiks- en belevingsmogelijkheden veilig te stellen, is als resultante van de maatwerkmethode de omvang van het park ten opzichte van de aanvankelijke opzet, beperkt, is de situering van de panelen aangepast en is ten aanzien van de landschappelijke inpassing ervoor gekozen om het zicht op de panelen tot een minimum te beperken. Er zijn verder voorwaarden aan de landschappelijke inpassing verbonden die het toeristisch recreatieve gebruik bevorderen. In die zin maakt de realisering van het zonnepark het ook (misschien juist) mogelijk dat voorzieningen worden versterkt en verbeterd. Daarbij wordt mede verwezen naar hetgeen in hoofdstuk 1 van deze nota ten aanzien van de toetsing aan de Gebiedsvisie Sellingerbeetse verwezen.

Er zijn geen plannen, en van de zijde van de eigenaren zullen die er ook niet komen, om het private eigendom te ontwikkelen als een stuwend toeristisch recreatief project ten behoeve van de recreatieve bedrijven in de omgeving. Bij de inpassing is er wel, in de lijn van de gebiedsvisie, rekening gehouden met de mogelijkheden van versterking van toeristisch recreatieve elementen rond het voor het publiek toegankelijke gedeelte van het gebied. Tegen die achtergrond is niet in te zien op grond waarvan de aanleg van het zonnepark nadelig kan zijn voor toeristisch recreatieve bedrijven in de omgeving.

Bij het besluit van de gemeenteraad van 22 februari jl. is vast komen te staan dat de meerderheid van de raad niet heeft gekozen om, om de door betrokkene genoemde redenen, af te zien van medewerking aan de realisering van een zonnepark.

Ook bij nadere beschouwing geeft de brief van betrokkene geen aanleiding voor een advies om een ander standpunt in te nemen dan is gebeurd tijdens de raadsvergadering van 22 februari jl. en er is dan ook geen aanleiding om een verklaring van geen bedenkingen en een omgevingsvergunning te weigeren.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat zij die de petitie hebben ondertekend of zich eerder met e-mails of brieven tot de raad hebben gewend, en hun wensen en bezwaren niet hebben herhaald in een zienswijze die tijdens de ter inzage legging van de ontwerpbesluiten zijn ingediend, op grond van de Algemene wet bestuursrecht in het vervolg van de procedure geen mogelijkheid meer hebben om beroep in te stellen.

### **Hoofdstuk 3 Overige toezeggingen gemeenteraad**

*“De wethouders zeggen toe: dat de ingediende bezwaren betrokken worden bij de verdere behandeling; de lijst met toekomstige plannen voor zonneparken aangevuld wordt met aantal ha.; nagegaan zal worden wie het eigendomsrecht heeft van de Zuidplas; natuuronderzoek m.b.t. toendrarietganzen worden nog nader aangevuld/aangepast”*

## **Natuurtoets m.b.t. toendrarietganzen**

Ten tijde van de besluitvorming met betrekking tot de ontwerpverklaring van geen bedenkingen bleek dat er, ten opzichte van een eerder beoordelingsmoment een nieuwe telling had plaatsgevonden waaruit bleek dat van grotere aantallen overwinterende toendrarietganzen uitgegaan diende te worden dan in de Natuurtoets was opgenomen. Het is nog onduidelijk of dit een incidentele of structurele toename is.

Feit is dat de groep ganzen tot en met de winter van 2019/2020 de noord-oost hoek van de Zuidplas prefereert en vooralsnog de Noordplas links laat liggen. Aannames waarom dat zo is zou de combinatie kunnen zijn van: gedeelte met weinig versturende activiteiten, afscherming, voldoende ruimte en natuurlijk gedrag om als groep bij elkaar te blijven.

Elders gebruiken toendrarietganzen zowel beëindigde als operationele zandwinningen als plaats om te overwinteren (volgens SOVON).

Omtrent de te verwachten effecten van het zonnepark op het verblijf van grotere aantallen toendrarietganzen dan aanvankelijk was aangenomen, is nadere informatie ingewonnen en zijn er contacten geweest met deskundigen.

Op basis daarvan is door het bevoegd gezag gesteld dat een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming nodig is. De overgelegde stukken zijn de basis voor de verlening van de ontheffing en die zal op het moment van vergunningverlening, zijn verleend.

De geactualiseerde Natuurtoets, waarmee het college van Gedeputeerde Staten instemt, is daarmee de basis voor de conclusie dat ook op dit onderdeel het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Aangezien tijdens de raadsbehandeling de wijze waarop de effecten voor de overwinterende groep ganzen zijn en worden beoordeeld in relatie met het project een belangrijk onderwerp van de beraadslagingen is geweest en is toegezegd om hier bij het definitieve voorstel op terug te komen, wordt hieronder ingegaan op de aspecten die aan de orde zijn geweest.

### Resultaat van onderzoek en overleg met deskundigen

In de contacten met deskundigen zijn de resultaten van de aangepaste natuurtoets aan de orde geweest.

Voor de besluitvorming omtrent de verklaring van geen bedenkingen en het verzoek om omgevingsvergunning is de vraag aan de orde hoe de bekende informatie en de meningen daarover dienen te worden gewogen. In de onderstaande paragraaf wordt daarop ingegaan.

Uit de gesprekken met de deskundigen is duidelijk geworden dat niet valt in te zien waarom de ganzen niet zouden uitwijken naar de Noordplas.

Door de deskundigen zijn geen feiten of argumenten aangedragen op grond waarvan de overtuiging gegronde kan zijn c.q. het aannemelijk is geworden, dat de dieren niet uitwijken naar de Noordplas wanneer er minder ruimte op de Zuidplas aanwezig zal zijn.

Testlocatie GroenLeven.

GroenLeven heeft een testpark aangelegd op de Weperplas bij Oosterwolde waarbij er monitoring uitgevoerd wordt onder andere naar het effect op toendrarietganzen. Monitoring vindt daar onder andere plaats met behulp van een webcamera, aangevuld met tellingen in het veld.

De resultaten daarvan na ruim een jaar zijn als volgt:

- Toendrarietganzen maken ook gebruik van de zandwinplas als daar zand gewonnen wordt.
- Toendrarietganzen blijven gebruik maken van de zandwinplas ondanks de aanwezigheid van het testpark.
- (Toendrariet)ganzen lijken enige afstand aan te houden tot de panelen en lijken daarbij grofweg de boeienlijn aan te houden. Deze lag op circa 20 meter afstand van de panelen.
- Tijdens vorstperiodes werd door (toendrariet)ganzen ook massaal gebruik gemaakt van de zogenaamde 'overhoekjes', terwijl dat buiten de vorstperiode minder het geval is.
- Het drijvende zonnepark heeft een aantrekkende werking voor vele vogelsoorten, zowel de drijvers om het park heen als de zonnepanelen zelf worden massaal gebruikt door o.a. aalscholvers, diverse meeuwensoorten, nijlganzen, blauwe reigers, diverse zwaluwsoorten en witte kwikstaarten.

#### Situatie Zuidplas

De Zuidplas wordt door de toendrarietganzen gebruikt in de periode tussen grofweg half november en begin maart. De ganzen komen vanaf een uur voor zonsondergang en vertrekken binnen een uur na zonsopkomst. Er is in de omgeving/regio voldoende open water dat gebruikt wordt als rustplaats door de toendrarietganzen.

De druk op de Sellingerbeetse wordt groter op het moment dat ondiepe plassen dichtvriezen en de dieren op zoek gaan naar dieper water dat langer open blijft.

Wanneer ook een diepere plas als de Sellingerbeetse dicht vriest vertrekken de dieren naar zuidelijker streken.

Het is bekend dat de toendrarietganzen in groepen binnen familiebanden bijeen blijven.

De Zuidplas heeft een oppervlakte van plm. 60 ha waarvan plm. 26 ha zal worden gebruikt voor zonnepanelen.

De Noordplas heeft een oppervlakte van plm. 37 ha.

#### Veronderstellingen/aannames

Op basis van het onderzoek en de bekendheid met het gedrag van de dieren wordt het volgende als aannemelijk verondersteld:

De groep toendrarietganzen is op ten tijde van de laatste telling van een zodanige omvang gebleken, dat de dieren voldoende plek hebben op het door hen meest gunstig geachte gedeelte van de plas en hoeft niet bepaald te zijn door negatieve factoren op de Zuid- of Noordplas.

De toendrarietganzen zullen naar redelijke verwachtingen allereerst gebruik maken van het overblijvende open water bij de Zuidplas. Bij onvoldoende ruimte of de toestroom van een groter aantal dieren dan bij de laatste telling gebleken, zal de Noordplas als eerste alternatief worden gebruikt om uit te wijken.

Wanneer verondersteld wordt dat, ten gevolge van veranderingen van het klimaat, de kansen op het dichtvriezen van de diepe waterplassen in de toekomst kleiner zullen zijn is ook de kans op het dichtvriezen van minder diepe plassen navenant minder. (Vgl. nieuwsbrief Sovon waarin wordt aangegeven dat het totaal aantal toendrarietganzen dat in Nederland overwintert de laatste jaren is afgenomen en dat er grotere groepen in o.a. Denemarken overwinteren, vanwege het in noordwaartse richting opschuiven van de vorstgrens.)

## Maatregelen

Om ganzen uit te laten wijken naar de Noordplas zijn mitigerende maatregelen wenselijk. Deze mitigerende maatregelen zijn onderwerp van gesprek geweest tussen de gemeente Westerwolde, provincie Groningen, GroenLeven, Kremer Zand en Grind, Royal HaskoningDHV en de lokale vogelteller/-expert. Op basis van deze gesprekken zijn maatregelen geformuleerd om de Noordplas aantrekkelijker te maken. Deze maatregelen zijn opgenomen in de aanvraag voor een ontheffing in het kader van de Wnb.

Het plan bevat vanuit het gekozen concept al de meest belangrijke maatregelen die leiden tot minder verstoring in het gebied. Alhoewel het geen voorwaarde is voor ontheffing die door het bevoegd gezag wordt verleend, zal de voorgenomen verplaatsing van de klasseerinrichting vanuit het gebied naar het bedrijvenpark Zuid-Groningen, leiden tot een verbetering van de situatie voor de toendrarietgans. Op het moment van verplaatsing valt de geluidsproductie van de inrichting weg, is er geen sprake meer van verlichtingsbronnen en zijn er geen verkeersbewegingen meer ten behoeve van het transport van zand.

De Noordplas wordt aan de westzijde de komende 4 jaren met plm. 1,5 ha per jaar uitgebreid.

Er wordt voor gekozen om in het gebied van de Noordplas maatregelen te treffen om het voor de toendrarietganzen aantrekkelijker te maken om ook die plas als rustplaats te gebruiken. Daarbij gaat het om:

- Beschutting aanbrengen door:
  - Het afschermen van de noordzijde van de Noordplas, zodat de Zevenmeersveenweg visueel beter gescheiden wordt van de zandwinplas;
  - Het aanbrengen van een zandwal aan noordzijde zanddepot/werkterrein, zodat het zanddepot/werkterrein visueel en qua geluid beter gescheiden wordt van de zandwinplas.
  - Het afschermen van de aan- afvoerroute van vrachtauto 's langs de zuidoever van de Noordplas.
- Verstoring verder verminderen door:
  - Het verplaatsen van de klasseerinstallatie waardoor deze verstoringbron (geluid en licht) en de daarbij horende transportbewegingen wegvallen. Hierover zijn, om andere dan alleen ecologische redenen, afspraken gemaakt tussen de gemeente en Kremer.
  - Bovengenoemde verplaatsing moet binnen een aantal jaar plaats vinden. Aanpassingen van de bedrijfsprocessen voor de periode dat de verplaatsing nog niet heeft plaatsgevonden, zijn:

- De zandzuiger en de klasseerinstallatie worden bij vorst gedurende de dagperiode stil gelegd;
  - Vanaf een vast te leggen moment in de herfst tot het moment dat de ganzen weer vertrekken naar de broedgebieden<sup>1</sup> wordt er in een gebied van circa 20 ha van de plas geen zand meer gewonnen. De zuiger ligt dan nog wel op de plas, maar is niet actief in een gebied met een omvang van 20 ha;
  - Vanaf dat moment wordt ook de verlichting bij de klasseerinrichting aangepast en gericht op de installatie zonder of met minimale uitstraling in de richting van de plas.
- Vergroting van de plas door uitbreiding zandwinning.

De maatregelen zoals bedoeld onder de eerste en tweede bullet worden getroffen op het terrein van Kremer Zand en Grind. Tussen Kremer en GroenLeven zijn afspraken gemaakt over de uitvoering van de maatregelen ter plaatse van de Noordplas.

N.B. Royal HaskoningDHV genoemde een optie om de Zuidplas aan de oostzijde uit te breiden om zodoende meer areaal te krijgen voor de overwintering van de toendrarietganzen geldt het volgende. Deze suggestie is ook gedaan in kringen rond de Klankbordgroep en de bijeenkomsten van omwonenden. Een dergelijke maatregel zou, naast het belang van de toendrarietganzen ook gemotiveerd kunnen worden op grond van het feit dat de bedrijfsmatige/industriële activiteiten uit het gebied verdwijnen.

Juist die activiteiten die mede doorslaggevend zijn geweest om verdere ontwikkeling van de zandwinning in het gebied te beperken. Het argument om niet mee te werken aan uitbreiding op grond van de overlast van de zandwinning vervalt uiteraard op het moment van verplaatsing. De uitbreiding van de plas is in geen onderdeel van de gevraagde omgevingsvergunning en om die reden wordt de vergroting van de plas (mede) ten behoeve van het uitbreiden van het overwinteringsgebied voor de ganzen in deze procedure buiten beschouwing gelaten.

### **Eigendomssituatie**

De Zuidplas, bestaande uit de kadastrale percelen S 1132, S 1130, S 1129, S 945, S 932 en S 691, is in eigendom bij H.J. Kremer te Emmen en C.A. Kremer te Exloo. Niet valt in te zien op grond waarvan verondersteld zou moeten worden dat de eigendomssituatie van de plas consequenties zou kunnen hebben voor de financiering van de verblijfsverplaatsing nu zowel het eigendom van de plas als het eigendom van Kremer Zand bij dezelfde personen berust. Het is overigens niet aan de overheid om te beoordelen hoe eigenaren van gronden en bedrijven hun eigendommen onderbrengen in verschillende juridische entiteiten.

Voor wat betreft de verwijzing naar een krantenbericht dat Kremer op dat moment geen 100% zekerheid kan geven over de realisering van een zandpijpleiding wordt opgemerkt dat deze vermelding van de zijde van de ondernemer begrijpelijk is, omdat daarvoor nog geen vergunningen zijn afgegeven en de definitieve keuze voor één van meerdere opties nog niet is gemaakt. Er wordt over alle aspecten die te doen hebben met die verplaatsing overleg gevoerd met Kremer, daarbij zijn op dit moment geen zaken aan de orde gekomen op grond waarvan aangenomen moet worden dat de verplaatsing problematisch zou zijn.



Voor de goede orde wordt opgemerkt dat noch de eigendomsposities noch de stand van zaken rond de verplaatsing van de klasseerinstallatie iets toe of afdoen aan het antwoord op de vraag of het plan voor de realisering van het zonnepark voor wat betreft de invloed op de omgeving in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Zoals ook elders in deze reactienota is vermeld voldoet het plan vanuit aspecten van een goede ruimtelijke ordening aan alle relevante beoordelingscriteria.

### **Zonnepark initiatieven**

Een overzicht van de lopende initiatieven aangevuld met het aantal hectares wordt afzonderlijk aan de stukken toegevoegd.

### **Effecten op de recreatieve mogelijkheden voor een camping.**

Gelet op de eerdere besluitvorming en de reacties in de binnengekomen zienswijzen is het van belang om aandacht te besteden aan de effecten van het zonnepark op het recreatief gebruik van de gronden die bestemd zijn voor een camping.

Daarbij is het volgende van belang. De gronden met de bestemming Recreatie 2 zijn eigendom van drie eigenaren. Plm. 2/3 van het gebied is eigendom van Staatsbosbeheer. Ongeveer 1/3 is eigendom van Roos Onroerend Goed BV. Er is op dit moment geen camping aanwezig. Tussen deze genoemde partijen lopen privaatrechtelijke procedures. De eigendomsverhoudingen en gerechtelijke procedures hebben geen invloed op de ontwikkelingsmogelijkheden, maar (op dit moment) wel op de feitelijke situatie. Het al dan niet realiseren van een zonnepark heeft geen invloed op de lopende privaatrechtelijke procedures.

Voor de besluitvorming over het zonnepark is het om die reden alleen van belang om de wijzigingen in een ontwikkelingsperspectief van de recreatieve bestemming in ogenschouw te nemen.

De realisering van het zonnepark, in de directe nabijheid van de gronden die als camping ingericht en geëxploiteerd kunnen worden, kan zorgen voor een andere, minder landschappelijke uitstraling van een deel van het gebied. Er is echter sinds 2018 geen sprake meer van een camping. Stel dat die plannen (weer) ontwikkeld worden, is het aannemelijk dat het hergebruik van het terrein als camping samenvalt met de verplaatsing van de klasseerinrichting van de zandwinning.

De directe effecten van het zonnepark:

De realisering van het zonnepark verandert niets in de gebruiks- en bebouwingmogelijkheden van de gronden met de bestemming Recreatie 2. Het zonnepark is voor een camping niet nadeliger vanwege geluid of verkeer.

Na de verplaatsing van de klasseerinrichting is er minder menselijke activiteit en verkeer of geluid. Op termijn verbetert de situatie.

Omdat de zonnepanelen onder een hoek van 10 tot 15 graden worden geplaatst zijn nadelige invloeden ten gevolge van lichtschittering niet aannemelijk. Hinder door reflectie is pas aan de orde bij een opstelling onder een hoek van 35 graden of meer.

De kenmerken als bos, water, natuurschoon en rust blijven behouden. Dit blijven goede ingrediënten voor de recreatieve ontwikkelingen.

Het is niet op voorhand uit te sluiten dat door deskundigen geoordeeld zal worden dat door de komst van het zonnepark de waarde van de gronden met een recreatieve bestemming wijzigt.

Ingeval er sprake zal zijn van een waardevermindering die hoger is dan het zgn. maatschappelijk risico hebben de eigenaren recht op een planschadevergoeding. Omtrent een planschadevergoeding is met GroenLeven een planschadeovereenkomst gesloten. Daarnaast is middels een vaststellingsovereenkomst met GroenLeven ook vastgelegd dat een op basis van een deskundigenrapport vastgesteld bedrag, dat aangemerkt kan worden als algemeen maatschappelijk risico aan de eigenaren dient te worden aangeboden. Daarmee zijn eventuele nadelige financiële gevolgen meer dan gebruikelijk afgedekt.

Ook een nadere beschouwing van de effecten van de realisering van een zonnepark in de nabijheid van de camping, en de toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden daarvan, geeft geen aanleiding om af te zien van medewerking aan de plannen.

## **Veiligheid**

Gelet op de vraagpunten ten aanzien van de veiligheid van het zonnepark is aan de initiatiefnemer gevraagd aan te geven welke risico's er zijn en welke maatregelen worden genomen om die te beperken.

Om bezoekers zich ten volle bewust te laten zijn van het feit dat het om een voorziening met hoge spanning gaat, zullen op regelmatige afstanden waarschuwborden geplaatst worden op de drijvers met de panelen.

Bij de landschappelijke inpassing is bepaald dat er geen hekken worden geplaatst. Daarentegen wordt het park aan alle zijden door diep water omgeven met een breedte van minimaal 40 meter en daarmee is er een meer effectieve afscherming en barrière die alleen willens en wetens kan worden genomen.

Op een afstand van 50 tot 100 meter van de panelen wordt aan de westzijde een belemmering aangebracht bestaande uit een tweetal zwarte buizen (lake barrier) die niet door bootjes en kano's gepasseerd kan worden.

Inmiddels zijn standaarden ontwikkeld die het veilig gebruik van zonnepanelen op drijvers borgen. Het park wordt gerealiseerd conform een VDE-certificaat waarmee de elektrische en constructieve veiligheid is geborgd.

Doordat het zonnepark actief gemonitord wordt en preventief onderhouden wordt is het risico op technische storingen geminimaliseerd.

Met de getroffen veiligheidsmaatregelen is het risico op incidenten theoretisch laag maar nooit volstrekt uit te sluiten. Het systeem is echter wel zo ingericht dat bij vrijwel ieder incident het systeem in 200 milliseconde wordt uitgeschakeld.

De veiligheidsmaatregelen zullen, indien en voor zover die al niet op grond van andere wettelijke regels zijn geborgd, ook worden opgenomen bij de verlening van een omgevingsvergunning.

## Hoofdstuk 4 Overlegreacties

Waterschap Hunze en Aa's  
Postbus 195  
9640 AD Veendam.

Tussen vertegenwoordigers van het waterschap en de initiatiefnemers is overleg gevoerd met betrekking tot de uitkomsten van het onderzoek van Biota. Daarbij is vastgesteld dat bij de aan te brengen installaties geen uitloging van materiaal kan plaats vinden. Het wordt van belang geacht een monitoring te laten plaatsvinden nadat de panelen zijn geplaatst.

Door het waterschap is aangegeven dat het voor een voldoende volledig beeld van de aquatische ecologie van deze diepe plas en de effecten van de zonnepanelen daarop allereerst een goede nulmeting nodig is. Het is daarbij belangrijk dat er gekeken wordt vanuit de ecologie van een diepe plas die heel specifieke levensgemeenschappen kan herbergen. Om die reden wordt gevraagd om een doorzichtmeting, ook op grotere diepte. Daarnaast is het van belang om een door duikers uitgevoerde inventarisatie van plantensoorten te laten opstellen.

Reactie: het doen plaatsvinden van een nulmeting zal als kwalitatieve voorwaarde in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

Provincie Groningen

Van de zijde van het provinciaal bestuur is bericht ontvangen dat de ontwerpbesluiten geen aanleiding zijn voor het indienen van een zienswijze.

Wel wordt het volgende aangegeven: In de omgevingsvergunning mist nog een duidelijk voorschrift ter borging van de uitvoering van het erfinrichtingsplan (conform art. 2.42 POV). In voorschrift 1.7 is wel opgenomen dat het project uitgevoerd moet worden conform de bijgevoegde gewaarmerkte tekeningen/bijlagen. Zij adviseren om een duidelijke voorwaarde aan de omgevingsvergunning te verbinden waarin wordt geborgd dat het bij de omgevingsvergunning behorende landschappelijke inrichtingsplan (en daarin opgenomen landschappelijke maatregelen) vóór het in gebruik nemen van het zonnepark zijn uitgevoerd en vervolgens in stand dienen te worden gehouden.

Reactie: In de omgevingsvergunning zal een kwalitatieve voorwaarde worden opgenomen om de uitvoering van de landschappelijke inpassing adequaat te borgen.

## Hoofdstuk 5 Ingekomen zienswijzen tegen ontwerp-VVGB en ontwerpvergunning.

### Zienswijzenformulier “Zienswijze vergunning Beetse. Dit is mijn mening”

Door een initiatiefgroep is een formulier in omloop gebracht waarop aangegeven kan worden of men het al dan niet eens is met een drietal stellingen.

Daarbij gaat het om:

1. Of men het al dan niet eens is met de afgifte van een omgevingsvergunning
2. Of men het wel eens is met de vergunning maar onder voorwaarde dat:
  - De zanddrogerij verhuist
  - De hele plas open blijft voor zwemmen en varen
  - Er een dichte rietkraag komt langs de panelen
  - Er geld komt in een gebiedsfonds
  - Waardedaling van huizen wordt vergoed
  - Er wordt bewezen dat er geen alternatief voor het zonnepark

3. Of men het niet eens is met de omgevingsvergunning omdat
  - Er straks niet mag worden gezwommen
  - Het uitzicht verloren gaat
  - Er te weinig ruimte overblijft voor de ganzen
  - Het niet zeker is dat de zandwinning verhuist
  - Het niet zeker is dat er geld in een gebiedsfonds wordt gestort
  - Alternatieve locaties niet zijn onderzocht
  - De maatwerkprocedure onzorgvuldig is gedaan
  - De klankbordgroep de opdracht om omwonenden te raadplegen niet heeft uitgevoerd.

Reactie:

Er is een ontwerpverklaring van geen bedenkingen en een ontwerp omgevingsvergunning ter inzage gelegd en de gelegenheid gegeven om ten aanzien van die stukken een zienswijze in te dienen. De door de initiatiefnemers gekozen indeling van het formulier zou aanleiding kunnen zijn voor de misvatting dat de vraag aan de orde is wie voor- of tegenstander is van een zonnepark. In hoofdstuk 1 is de context aangegeven van de gevolgde maatwerkmethode.

Op basis van eerdere besluitvorming is bij de afgifte van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen geconcludeerd dat een zonnepark, zoals in de aanvraag is aangegeven, op deze plek aanvaardbaar is en, voor zover op dat moment uit de overgelegde stukken bleek, in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. Overlegreacties, aanvullende onderzoeken en de inhoud van zienswijzen kunnen het oordeel daarover anders doen zijn.

De model-zienswijze/het vragenformulier geeft, gezien het vorenstaande, aanleiding voor de navolgende reactie.

Het is goed om kennis te nemen van de mening van betrokkenen dat men het niet eens is met de door de gemeenteraad genomen beslissingen, maar dit levert geen motieven op om te stellen dat er gebreken aan de ontwerpbesluiten kleven of dat daaraan een motief kan worden ontleend dat het plan niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Ten aanzien van de voorwaarden die aan medewerking zouden moeten worden verbonden wordt opgemerkt dat er met Kremer Zand een intentieovereenkomst is gesloten waarin afspraken zijn gemaakt die het startpunt zijn voor de verplaatsing. Deze overeenkomst is voor de gemeenteraad voldoende geweest om mee te werken aan de plannen. De Zuidplas is slechts voor een klein deel (het gemeentelijke eigendom) beschikbaar als zwemwater. Daarin komt door de realisering van de plannen geen wijziging. Voor zover er elders wordt gezwommen en gevaren is dat hetzij illegaal hetzij alleen toegestaan voor zover de eigenaren dat tolereren. Deze gedoogsituatie kan niet worden aangevoerd als motief tegen het aanleggen van het zonnepark.

De initiatiefnemers zijn niet voornemers om een rietkraag om de panelen aan te leggen. Het zonnepark wordt landschappelijk op een aanvaardbare manier ingepast en er is geen aanleiding om een voorwaarde toe te voegen.

Er is met GroenLeven een overeenkomst gesloten op grond waarvan er een bijdrage in een gebiedsfonds beschikbaar komt. Eveneens is vastgelegd dat er door een deskundige een raming zal worden gemaakt van de waardevermindering van onroerend goed in de omgeving. Dat gedeelte dat aangemerkt wordt als algemeen maatschappelijk risico wordt door de initiatiefnemer als compensatie van de waardevermindering aangeboden. Voor het bedrag dat hoger is dan het algemeen maatschappelijk risico geldt de reguliere planschadevergoeding.

Daarbij wordt opgemerkt dat de participatiebijdrage is bedoeld om er o.a. voor te zorgen dat direct omwonenden geen nadeel ondervinden en dat een substantieel deel daarvan ter beschikking komt van een gebiedsfonds. Er is geen aanleiding om daar naar aanleiding van de wensen van betrokkenen verandering in aan te brengen.

Het plan is gepresenteerd en opgezet als een in de beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens passend project. Daarbij is niet de vraag aan de orde of er binnen de gemeente ook andere, naar het oordeel van betrokkenen meer passende, locaties zijn voor zonneparken.

Vervolgens is er in het document een stelling opgenomen dat men het niet eens is met de afgifte van een omgevingsvergunning. In aanvulling op de opmerkingen die hiervoor van een reactie zijn voorzien wordt gesteld dat de maatwerkmethode onzorgvuldig is verlopen en de klankbordgroep haar opdracht niet / niet juist heeft uitgevoerd. Verwezen wordt naar het verslag van de maatwerkmethode die onderdeel uitmaakt van het procesdossier en het gestelde in Hoofdstuk 1 van deze nota.

Uit de beschikbare documenten en uit de ingekomen reacties en zienswijzen blijkt niet dat er wensen uit de omgeving zijn die niet al meegenomen zijn bij de landschappelijke inpassing en in de vastgelegde contracten of alsnog aan de orde kunnen komen bij plannen die uitgevoerd kunnen worden vanuit de participatiebijdrage.

De zienswijzen geven dan ook geen aanleiding om af te zien van de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen en een omgevingsvergunning.

In een tweede modelzienswijze/formulier "Zienswijze vergunning Beetse. Dit is mijn persoonlijke mening" kunnen de indieners van zienswijzen hun mening aangeven ten aanzien van drie punten.

De eerste is dat men het eens is met de omgevingsvergunning. De tweede dat men het alleen eens is met de vergunning als aan bepaalde voorwaarden is voldaan (b.v. eerst verplaatsing van de klasseerinstallatie, de zekerheid dat de plas open blijft voor iedereen en dat er zekerheid is over de vergoedingen) en dat de besluitvorming ten aanzien van de vergunning wordt uitgesteld totdat aan die voorwaarden is voldaan. En tot slot dat men het niet eens is met een omgevingsvergunning omdat de natuur en de recreatie wordt verstoord.

Voor een reactie op dit formulier wordt verwezen naar het vorenstaande.

Dit (enquête)formulier is door 81 ondertekenaars aangeboden. 18 hebben aangegeven zonder meer in te stemmen met de plannen, 15 kozen stemmen wel in met de plannen maar vinden dat eerst aan voorwaarden voldaan zou moeten worden en 48 gaven aan tegen het zonnepark te zijn.

De initiatiefnemers van de actie hebben o.a. als vervolg op deze, als een enquête bedoelde raadpleging en als vervolg op een bijeenkomst in de buurt de door hen verkregen informatie gerubriceerd en met een petitie aangeboden aan de betrokken wethouder.

Ten aanzien van de overgelegde petitie en de daarbij gemaakt opmerkingen dient te worden vermeld dat de initiatiefnemers er in de verstrekte informatie ten onrechte vanuit zijn gegaan dat het gebied, indien hier geen zonnepark wordt aangelegd, zou worden ontwikkeld voor natuur en recreatie. Het gebied is privé-eigendom, bestemd als Water en alleen toegankelijk voor zover de eigenaren dat toelaten. Ook zijn er door de eigenaren nimmer plannen geweest voor een ontwikkeling zoals wordt gesuggereerd.

Het gebied dat openbaar toegankelijk is en blijft wordt door de aanleg van een zonnepark niet in de gebruiksmogelijkheden beperkt. Door de keuze voor een goede landschappelijke inpassing worden de eventuele negatieve effecten (zichtlijnen) tot een minimum beperkt.

Voorstel: de inhoud van de zienswijzen, zoals die met gebruikmaking van het (enquête)formulier zijn ingediend, en de inhoud van de petitie bevatten geen argumenten op grond waarvan gesteld kan worden dat de plannen voor het zonnepark niet in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening en geven dan ook geen aanleiding om af te zien van de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen en een omgevingsvergunning.

Werkgroep  
K.D.

Betrokkene geeft aan dat een werkgroep van omwonenden zich niet herkennen in het verslag van de maatwerkmethode en dat in de ontwerpvergunning geen garantie wordt gegeven dat de toezeggingen van Kremer BV en GroenLeven BV worden nagekomen.

Er is door de initiatiefnemers een enquête uitgezet in de vorm zoals in de vorige zienswijze aangegeven. De initiatiefnemers vragen om deze enquête als zienswijzen aan te merken.

De betreffende werkgroep heeft o.a. de volgende informatie verstrekt:

Er is niet geëist dat je kunt blijven zwemmen en varen om de panelen heen, er komt geen hek, er komt geen rietkraag om de panelen, de biodiversiteit wordt niet vergroot, dat de panelen op minimaal 700 meter van huizen komen hetgeen vereist zou zijn, dat er niet naar andere locaties is gezocht, dat niet gegarandeerd is dat bewoners delen in de opbrengst, dat er een gebiedsfonds komt, dat niet is geregeld dat planschadeclaims niet uit een gebiedsfonds komen, er alleen "niet verplichte afspraken" zijn gemaakt, dat niet geregeld is dat een eventueel gebiedsfonds wordt beheerd door een onafhankelijk bestuur. Verder dat niet is vereist dat de zandverwerking wordt verplaatst, het vrachtverkeer van Kremer verdwijnt, dat het zonnepark niet doorgaat als Kremer niet verhuist, dat ecologen voorafgaand aan de bouw plekken met kwetsbare planten aanwijzen die moeten worden beschermd en dat ecologen voorafgaand aan de bouw rust- en voedselplaatsen voor dieren dienen aan te wijzen die beschermd moeten worden.

Reactie:

De formulieren zijn ondertekend en tijdig ingediend en zullen als zienswijzen onderdeel vormen van het procesdossier. De reactie op deze zienswijze is hiervoor aangegeven.

In deze reactienota is aangegeven welke gevolgen het project heeft voor de bestaande en toekomstige gebruiksmogelijkheden van de plas (en de omgeving), hoe voorkeursafstanden tot woonkernen zijn bedoeld en vastgelegd, welke keuzes er zijn gemaakt ten aanzien van de landschappelijke inpassing en veiligheid, welke regeling is getroffen ten aanzien van het compenseren van waardevermindering van omliggend onroerend goed, welke aanvullende onderzoeken en keuzes zijn gemaakt met betrekking tot de ecologische aspecten.

Om de overgelegde stukken in het juiste perspectief te plaatsen is het goed om op basis van het vorenstaande te constateren dat de door de werkgroep verstrekte informatie voor een deel onjuist is. In hoeverre dat van invloed is geweest op de meningen die de indieners van de zienswijzen op de formulieren hebben aangegeven is uiteraard niet na te gaan.

## **Facebook pagina Red de Beetse.**

Door een initiatiefnemer is een facebookpagina gestart waarop een modelzienswijze is geplaatst die door meerdere indieners van zienswijzen al dan niet in een verkorte versie is gebruikt.

Zij die gebruik maken van dit model keuren de aanleg van een zonnepark op de Zuidplas af en zijn van oordeel dat zonnepanelen op daken of nabij industrieterreinen horen. Voorts wordt aangegeven dat de plas van de Sellingerbeetse een natuurgebied is met prachtig uitzicht en een verzamelplek voor watervogels. Deze situatie mag niet veranderen.

Ook dient de recreatiemogelijkheid te blijven en niet gehinderd te worden. Een drijvend zonnepark past naar de mening van betrokkene niet in het beleid om toerisme en recreatie te bevorderen.

Betrokkenen wensen voorts dat het paviljoen op camping de Papaver weer open gaat en de gemeente zich daarvoor inspannt.

Aangegeven wordt dat het plan naar zijn/haar mening in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en indien een vergunning verleend zou worden er een 100% garantie dient te komen dat de zandverwerking verplaatst wordt.

Tot slot verwachten betrokkenen dat de gemeente los van dit plan maatregelen treft om de Voorbeetseweg veiliger te maken.

Op facebook is ook een petitie gestart met de volgende tekst:

“Voor mensen uit Sellingerbeetse en omgeving. U wil GEEN zonnepark op de Zuidplas van de De Beetse (Beetse Koel'n). U waardeert dit gebied om haar natuurschoon en rust en u verlangt van de gemeente dat dit gebied hiervoor bewaard blijft. U vindt het daarom zeer ongepast dat verdere ontwikkeling van dit gebied voor natuur en recreatie 30 jaar gefrustreerd wordt door een zonnecentrale (zonnepark)” De initiatiefnemers hebben de 124 reacties (waarvan door 66 ondertekenaars een toelichting is gegeven) op deze pagina aangeboden om bij de besluitvorming te betrekken.

Reactie:

In de beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens is aangegeven welke prioriteiten worden gesteld met betrekking tot de locaties voor zonnepanelen en de randvoorwaarden die daarbij in acht genomen worden. Ook daarin is de voorkeur voor het plaatsen van panelen op daken aangegeven. Daarnaast is aangegeven binnen welke randvoorwaarden de diverse gebieden zonneparken aanvaardbaar zijn. Het voorliggende project past binnen de door de raad aangegeven kaders.

In de ruimtelijke onderbouwing en in de landschappelijke inpassing, waarvan de uitvoering in de omgevingsvergunning zal worden geborgd, is aangegeven op welke wijze rekening is gehouden de verschillende belangen en verschillende functie is het gebied. Verder is in hoofdstuk 1 van deze reactienota aangegeven hoe het project zich verhoudt tot het vastgestelde beleid met als conclusie dat het daarin past.

Betrokkenen brengen de wens naar voren dat het paviljoen op de camping De Papaver weer open gaat. Camping De Papaver is failliet, de afwikkeling van het faillissement is in handen van een curator en er lopen juridische procedures tussen privaatrechtelijke eigenaren. De gemeente gaat niet treden in zaken die onder de rechter zijn. Het betreft een situatie die is ontstaan voordat de plannen voor een zonnepark zijn voorgedragen bij de gemeente.

Er is dan ook geen enkele reden om de ontwikkelingen rond de camping op enigerlei wijze te verbinden met de realisatie van het zonnepark. Dat laat onverlet het belang van het opnieuw in exploitatie nemen van de camping. Het geldende bestemmingsplan geeft daarvoor al ruime juridische mogelijkheden.

Bij de besluitvorming over de afgifte van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen is geconcludeerd dat de afspraken ten aanzien van de verplaatsing van de zandverwerking door de raad voldoende worden geacht om in te stemmen met de plannen.

De wens om los van de voorliggende plannen de verkeersveiligheid van de Voorbeetseweg te verbeteren vallen eveneens buiten het bestek van de plannen voor het zonnepark.

De mening van betrokkenen wordt gelet op het vorenstaande niet gedeeld en na het besluit omtrent de ontwerpverklaring van geen bedenkingen doen zich geen nieuwe feiten of omstandigheden voor die thans tot een ander oordeel zouden moeten leiden.

De zienswijze geeft dan ook geen aanleiding om af te zien van de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen en een omgevingsvergunning.

Door 11 personen is met gebruikmaking van deze modelzienswijzen gereageerd op de ontwerpbesluiten. De zienswijzen zijn aan het procesdossier toegevoegd.

Ook de reacties op Facebook zijn bij de petitie aangeboden en toegevoegd aan het procesdossier.

Ook ten aanzien van de reacties op de facebookpagina geldt dat er in de verstrekte informatie ten onrechte vanuit wordt gegaan dat het gebied, indien hier geen zonnepark wordt aangelegd, zou worden ontwikkeld voor natuur en recreatie.

Van degenen die een opmerking hebben geplaatst op facebook geeft een aantal er blijk van niet op de hoogte te zijn van de feitelijke gebruiksmogelijkheden.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de meldingen op facebook uiteraard niet aangemerkt kunnen worden als zienswijzen die zijn ingediend in het kader van de formele uitgebreide voorbereidingsprocedure.

Voorstel: De inhoud van de hiervoor aangegeven stukken geeft dan geen aanleiding om af te zien van de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen en een omgevingsvergunning

De heer/mw. H en I T  
9584 TG Mussel

Betrokkenen geven aan tegen het zonnepark op een natuur- en recreatiegebied te zijn omdat er voldoende alternatieven zijn. Ook geven zij aan dat er onvoldoende garanties zijn voor de verplaatsingen van de zandverwerking wat als onlosmakelijke voorwaarde in de vergunning opgenomen zou moeten zijn.

Reactie:

Zoals hiervoor in hoofdstuk 1 is aangegeven is de locatie niet aangewezen als natuur en/of recreatie en is het gebied waarin het project is gelegen door de gemeenteraad aangegeven als gebied waarin grootschalige zonneparken onder voorwaarden mogelijk zijn.

Bij de besluitvorming over de afgifte van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen is geconcludeerd dat de afspraken ten aanzien van de verplaatsing van de zandverwerking door de raad voldoende worden geacht om in te stemmen met de plannen.



Ook heeft de gemeenteraad niet de mening van betrokkenen gedeeld ten aanzien van de aanvaardbaarheid van het zonnepark op deze plaats.

Tot slot is op basis van de onderzoeken en de ruimtelijke onderbouwing geconcludeerd dat het project in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

De mening van betrokkenen wordt gelet op het vorenstaande niet gedeeld en na het besluit omtrent de ontwerpverklaring van geen bedenkingen doen zich geen nieuwe feiten of omstandigheden voor die thans tot een ander oordeel zouden moeten leiden.

Voorstel: De zienswijze geeft dan geen aanleiding om af te zien van de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen en een omgevingsvergunning.

M. K.  
Sellingerbeetse

Betrokkene stelt allereerst dat het zonnepark niet past in de gebiedsvisie Sellingerbeetse. Grootschalige zonneparken passen uitsluitend binnen grootschalige landschappen en de Zuidplas is geen grootschalig landschap. Mocht dat overigens wel zo zijn dan is het element water in het landschap uniek en de impact te groot.

Voorts wordt gesteld dat vaststaat dat er geen sprake is van financiële participatie van de gemeenschap en rendement voor de participanten en eveneens dat er geen substantieel deel van de revenuen terugvloeien in het gebied.

Het plan draagt verder niet bij aan de wens tot vergroten van de biodiversiteit. Betrokkene geeft eveneens aan dat geen rekening is gehouden met voldoende afstand tot het zonnepark zoals op grond van de beleidsnotitie wenselijk zou zijn. Met toevoeging van enkele foto's geeft betrokkene aan dat het uitzicht vanaf zijn woning/erf zodanig is dat er sprake is van een aanzienlijke waardevermindering waar in ieder geval een compensatie tegenover zou moeten staan.

Betrokkene wijst er op dat de maatwerkmethode niet juist is toegepast. Zo wordt er vanuit gegaan dat de verslaglegging onvolledig is, omwonenden niet zijn gehoord, de klankbordgroep niet representatief is, de bewoners niet zijn betrokken bij de exploitatie van het park en de verplaatsing van de klasseerinrichting niet is verzekerd.

Aangegeven wordt dat de realisering van de plannen gevolgen zal hebben voor diverse diersoorten en planten en betrokkene geeft aan dat een en ander niet kan worden afgedaan met een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming.

Reactie.

In hoofdstuk 1 van deze reactienota is aangegeven op grond waarvan dit zonnepark past binnen de kaders die in eerdere besluiten zijn vastgelegd.

Voor wat betreft het zeker stellen van participatie ten behoeve van de omgeving is met GroenLeven een vaststellingsovereenkomst gesloten nadat de conclusie was getrokken dat in dit geval het regelen van mede-eigenaarschap niet aan de orde was.

In de beleidsnotitie is ten aanzien van de afstand tussen zonneparken en bebouwd gebied, in de zin van kernen en linten, gesteld dat een zodanig grote afstand zou moeten worden aangehouden dat het zonnepark op de achtergrond staat of zelfs in de horizon verdwijnt. Die afstand is afhankelijk van de locatie en de inpassing. Zonder inpassingsmaatregelen kan b.v. gedacht worden aan 700 meter.

De betreffende passage heeft betrekking op de meer geconcentreerde bebouwing in de lintbebouwing langs de kanalen. Wat daar ook van zij, er is hier sprake van een plan waarbij gekozen is voor een goede landschappelijke inpassing passend bij de locatie. Noch de inhoud van de beleidsnotitie noch de keuze voor een landschappelijke inpassing sluit uit dat in individuele gevallen er zicht zal zijn op een zonnepark. In dit geval is er ook sprake van een beperkte hoogte van de panelen. Ten overvloede wordt opgemerkt dat de kavel van betrokkene niet grenst aan het water en het gebruik van het gedeelte tussen het erf en het water hem niet op basis van een zakelijk recht of gebruiksrecht ter beschikking staat. Indien gewenst is het mogelijk de landschappelijke inpassing zodanig aan te vullen dat dit perceel wordt ingeplant en het zicht op de panelen wordt afgeschermd.

Er is met GroenLeven een overeenkomst gesloten op grond waarvan er een bijdrage in een gebiedsfonds (waaruit b.v. kosten voor het duurzaam maken van woningen zou kunnen worden betaald) beschikbaar komt. Eveneens is vastgelegd dat er door een deskundige een raming zal worden gemaakt van de waardevermindering van onroerend goed in de omgeving. Dat gedeelte dat aangemerkt wordt als algemeen maatschappelijk risico wordt door de initiatiefnemer als compensatie van de waardevermindering aangeboden. Voor het bedrag dat hoger is dan het algemeen maatschappelijk risico geldt de reguliere planschadevergoeding. Daarbij wordt opgemerkt dat de participatiebijdrage is bedoeld om er o.a. voor te zorgen dat direct omwonenden geen nadeel ondervinden en dat een substantieel deel daarvan ter beschikking komt van een gebiedsfonds. Er is geen aanleiding om daar naar aanleiding van de wensen van betrokkenen verandering in aan te brengen.

Betrokken verwoordt zijn kritiek ten aanzien van de participatie en het werk van de klankbordgroep. Verwezen wordt naar het verslag van de maatwerkmethode die onderdeel uitmaakt van het procesdossier en het gestelde in Hoofdstuk 1 van deze nota.

Ten aanzien van de effecten op de flora en fauna is onderzoek gedaan. Dit onderzoek is onderdeel van het procesdossier. In de ruimtelijke onderbouwing is de samenvatting daarvan opgenomen. Aan de hand van de onderzoeken en rapportages wordt door het bevoegd gezag (de provincie) beoordeeld of voor de activiteiten al dan niet een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming nodig is. Na deze zorgvuldige afweging van feiten en belangen is geconcludeerd dat een ontheffing op grond van deze wet kan worden verleend onder voorwaarde dat nabij de Noordplas enkele extra maatregelen worden genomen ten behoeve van de overwinteringsmogelijkheden van toendrarietganzen. Het kan zijn dat de wensen en meningen van betrokkene niet overeenkomen met de onderzoeksresultaten, maar dat doet niet af aan de gedegenheid van de onderzoeken en de besluitvorming die daarop is gebaseerd. Voor de besluitvorming ten aanzien van de verklaring van geen bedenkingen en de omgevingsvergunning kunnen en dienden de gemeentelijke organen zich baseren op de door het college van Gedeputeerde Staten te nemen beslissingen. In ieder geval voert betrokkene geen argumenten aan op grond waarvan daaraan getwijfeld kan worden.

Vorstel: De zienswijze geeft dan geen aanleiding om af te zien van de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen en een omgevingsvergunning.

M K.  
Sellingen

Betrokkene wendt zich tot de raad en stelt dat een verklaring van geen bedenkingen kan worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening waarbij er sprake dient te zijn van een goede motivering en onderbouwing. Daarbij geldt dat hoe groter de ruimtelijke impact van het plan is hoe uitgebreider de motivering.

Betrokkene stelt dat de impact groot is nu meer dan de helft van de Zuidplas zal worden bedekt met zonnepanelen en stelt daarbij dat de impact kleiner zou zijn wanneer voor een locatie op het land zou worden gekozen omdat daar meer van beschikbaar is. Betrokkene stelt dat de enige reden om mee te werken is dat hiermee aan de eigenaar de gelegenheid wordt gegeven het perceel opnieuw uit te baten. Door de aanleg gaat een unieke locatie verloren terwijl er wel alternatieven zijn.

Reactie.

Nog afgezien van het feit dat de stelling van betrokkene dat meer dan de helft van de Zuidplas met panelen wordt bedekt niet klopt, is er geen reden om de argumentatie van betrokkene te volgen. In de beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens is het gehele gebied tussen de Jipsingboertangerweg en Laude aangewezen als potentieel gebied voor grootschalige zonneparken. Daarbij is geen uitzondering gemaakt voor deze locatie of dit gebied. Wel is aangegeven onder welke condities in bepaalde gevallen medewerking kan worden verleend. Daarbij speelt, met name voor wat betreft de ruimtelijke ingrepen, een goede landschappelijke inpassing een belangrijke rol. Juist op dat punt is veel aandacht besteed en is, met overigens het gegeven van de omvang van het park, geregeld dat het zicht op de panelen vanaf openbaar toegankelijk gebied is beperkt.

Het gebruik van alle terreinen rond de voormalige zandwinning blijft conform het geldende bestemmingsplan zonder enige beperking mogelijk. De negatieve effecten zijn beperkt en met de landschappelijke inpassing is geregeld dat accenten die passen bij de functie van het gebied worden gerealiseerd.

De mening van betrokkene dat de enige reden om mee te werken gevonden wordt in de wens van de eigenaar om opnieuw een rendabele functie te geven aan zijn eigendom kan niet als een planologisch argument worden gezien.

Voorstel: Aan de inhoud van de zienswijze kunnen geen argumenten worden ontleend om af te zien van afgeven van een verklaring van geen bedenkingen.

Mw. N.D.  
9551 AK Sellingen

Betrokkene geeft aan tegen een drijvend zonnepark te zijn. Zij vraagt zich af of er voldoende onderzoek naar alternatieven is geweest.

Zij wijst op het belang van de natuur in samenhang en in balans met de toeristisch recreatieve mogelijkheden. Er worden vraagtekens gezet bij de gevolgen voor de vogels in het gebied en de vraag wordt gesteld of daarover voldoende informatie over is gevraagd.

Zij uit vervolgens een aantal vragen en twijfels over de manier waarop de gemeente de verantwoordelijkheid heeft genomen ten aanzien van de verkeersveiligheid en afspraken en voorkeuren die er mogelijk zijn met en ten aanzien van de zandwinning. Ook zet zij haar vraagtekens bij de mogelijkheden wat betreft de verplaatsing van de klasseerinstallatie.

Betrokkene stelt dat bestemming van de plas een toeristische en recreatieve moet blijven en gaat er vanuit dat de problemen met en rond de camping De Papaver erger zullen worden.

Vervolgens geeft betrokkene een opsomming van initiatieven in en rond Sellingen en stelt dat datgene wat de bevolking in dit kader probeert op te bouwen naar haar mening met één pennenstreek door dit plan teniet worden gedaan.

Reactie:

Allereerst wordt opgemerkt dat er een plan voorligt waarbij de realisering van een zonnepark op deze locatie samenhangt met de verplaatsing van de klasseerinstallatie. Het is de combinatie van de gelegenheid om groene stroom op te wekken op een locatie die met een rechtstreekse (eigen) kabel kan worden verbonden met de huidige en beoogde gebruikslocatie, waardoor deze locatie aangewezen is. De eigenaar van de plas en GroenLeven kunnen hier een optimale situatie creëren. Een onderzoek naar alternatieven is om die reden niet aan orde.

Er moet op gewezen worden dat de plas, die in particulier eigendom is, niet bestemd is voor recreatieve doeleinden. Het terrein dat eigendom is van de gemeente is beschikbaar voor publiek recreatief gebruik. Mede ten behoeve van het ongestoord gebruik en ter bescherming van het uitzicht vanaf dat strand is rekening gehouden met het vrijhouden van zichtlijnen, hiervoor is al gemeld dat als resultante van de maatwerkmethode, de omvang (het aantal hectaren) en de positie van het zonnepark is aangepast..

Met betrekking tot de gevolgen voor het overwinteren van de toendrarietganzen is de natuurtoets geactualiseerd en worden er aanvullende maatregelen voorgesteld om de noordplas aantrekkelijker te maken voor overwinteraars. In hoofdstuk 3 van deze nota is op de te verwachten effecten en afwegingen ingegaan.

De opmerkingen en veronderstellingen ten aanzien van de contacten met de zandwinnener en de manier waarop die invloed hebben op het gemeentelijk beleid zijn voor rekening van betrokkene. In de ruimtelijke onderbouwing en in de overwegingen die in deze reactie nota zijn opgenomen is aangegeven op grond waarvan tot het voorstel wordt gekomen en welke afwegingen daarbij zijn gemaakt.

Ten aanzien van de veronderstelde gevolgen voor de camping wordt verwezen naar hetgeen in hoofdstuk 3 ten aanzien van dit onderwerp is aangegeven.

Betrokkene geeft tot slot haar mening over de te verwachten effecten voor initiatieven van de bevolking op toeristisch recreatief gebied. De opmerkingen lijken ingegeven vanuit de veronderstelling dat de eigenaar van de plas voornemens zou zijn om plannen te maken voor een verdere toeristisch recreatieve ontwikkeling van de Zuidplas. Een dergelijk initiatief is van die zijnde nimmer aan de orde geweest en op dit moment zelfs in strijd met het bestemmingsplan.

Voorstel: de zienswijze is geen aanleiding om af te zien van de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen of van het verlenen van een omgevingsvergunning.

Dhr. R.D.  
9551 VH Sellingen

Betrokkene geeft aan dat hij enkele jaren geleden zijn woning heeft gekocht, waarbij de aanwezigheid van de in gebruik zijnde camping en natuurlijke omgeving de reden is geweest om tot aankoop over te gaan.

Hij stelt dat het recreatieve gedeelte en het natuurschoon teniet wordt gedaan door problemen met de zandwinning en het daarbij behorende zonnepark. Daarbij tekent hij aan dat het gebruik van de plas om te zwemmen of de surfen inmiddels niet meer mogelijk is.

Betrokkene vraagt om overleg over compensatie van de waardevermindering. Bij de zienswijze is een invulde modelzienswijze ingediend waarin is aangegeven dat hij het niet eens is met het verlenen van een omgevingsvergunning.

Reactie:

Het is voorstelbaar dat de realisering van een zonnepark effecten heeft op de woonomgeving van betrokkene. In hoofdstuk 3 is de relatie met de inmiddels gesloten camping aangegeven. Het sluiten van de camping heeft geen enkele relatie met de voorliggende plannen voor het zonnepark en kan dus ook geen motief zijn om al dan niet mee te werken aan dit project.

Verder wordt opgemerkt dat, zoals ook hiervoor in deze nota aangegeven, de plas voor zover die eigendom is van Kremer, niet bestemd is voor recreatieve doeleinden en slechts zonder toestemming incidenteel door anderen werd gebruikt. Het gedeelte dat eigendom is van de gemeente Westerwolde is en blijft beschikbaar voor recreatief gebruik en bij de situering van de zonnepanelen is rekening gehouden met het vrijwel geheel vrij houden van de zichtlijnen. In dit gedeelte is en wordt het zwemmen ook niet verboden. De extra waarschuwingen die vorig jaar zijn geplaatst werden wenselijk geacht in verband met nader onderzoek voorafgaand aan een nieuw besluit om gedeelten als zwemwater aan te wijzen.

Er is met GroenLeven een overeenkomst gesloten waarin is vastgelegd dat er door een deskundige een raming zal worden gemaakt van de waardevermindering van onroerend goed in de omgeving. Dat gedeelte dat aangemerkt wordt als algemeen maatschappelijk risico wordt door de initiatiefnemer als compensatie van de waardevermindering aangeboden. Voor het bedrag dat hoger is dan het algemeen maatschappelijk risico geldt de reguliere planschadevergoeding. Daarbij wordt opgemerkt dat de participatiebijdrage o.a. is bedoeld om er voor te zorgen dat direct omwonenden geen nadeel ondervinden en dat een substantieel deel daarvan ter beschikking komt van een gebiedsfonds. Er is geen aanleiding om daar naar aanleiding van de wensen van betrokkenen verandering in aan te brengen.

Met betrokkene wordt te zijner tijd conform die afspraken overlegd over de compensatie van eventuele waardevermindering.

Voor zover betrokkene in de zienswijze gebruik heeft gemaakt het modelformulier wordt verwezen naar de hiervoor in deze nota opgenomen reactie.

Voorstel: de inhoud van de zienswijze geeft geen aanleiding om af te zien van de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen en de afgifte van een omgevingsvergunning.

Dhr R.B.  
9541 VJ Vlagtwedde.

Betrokkene geeft in de zienswijze aan op welke manier de Sellingerbeetse een rol speelt in hun beleving van dit gebied.

Betrokkene geeft aan bezwaar te hebben tegen de plannen omdat het uitzicht op de plas wordt beperkt, het gebied in de gebiedsvisie Sellingerbeetse als natuur- en recreatiegebied is bestempeld, de realisering van het zonnepark in strijd is met de toeristische ambitie van de gemeente, het gebied een rustplek is voor overwinterende ganzen, er al een groot zonnepark in de buurt ligt, een MER ontbreekt, een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming ontbreekt, een onderzoek naar de waterkwaliteit ontbreekt, de lusten voor Kremer zijn en de lasten voor de omwonenden en de bezoekers van Westerwolde, de maatwerkmethode niet gebaseerd is op een wettelijke regeling, er sprake is van tegenstrijdig beleid van de overheid, afgewacht dient te worden tot het klimaatakkoord in een regionale energie strategie is uitgewerkt en omdat de inzet op waterstof zonneparken overbodig maakt.

Reactie.

In de bij het project behorende landschappelijke inpassing is aangegeven op welke manier er aandacht is besteed aan het behoud van het zicht vanaf openbaar toegankelijk gebied op de plas is geborgd. Met deze maatregelen wordt niet voorkomen dat er op sommige punten zicht is op het zonnepark maar kan er niet gesproken worden van een onevenredige aantasting van het gebied.

In het voorgaande in deze nota is ingegaan op de toetsing van het project aan het gemeentelijke beleid ten aanzien van dit gebied en de aanvaardbaarheid van grootschalige zonneparken in dit gebied. Daarbij is niet aan de orde of de toeristische ambitie al dan niet haaks staat op de ambitie om nieuwe bronnen van energieopwekking te realiseren, maar de vraag hoe die in goede afstemming met elkaar binnen de gemeente een plek kunnen vinden.

Voor wat betreft de maatregelen ten behoeve van de overwintering van de toendrarietganzen wordt verwezen naar het hierover in deze nota opgenomen passage. In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven waarom een milieueffectrapportage niet aan de orde is en dat geldt eveneens voor wat betreft de waterkwaliteit. Het college van Gedeputeerde Staten van Groningen is het bevoegd gezag ten aanzien van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming. Het spreekt voor zich dat die op het moment dat het college van burgemeester en wethouders beslist over het verzoek om een omgevingsvergunning aanwezig moet zijn. Er wordt op dit moment niet aan getwijfeld dat dit tijdig geregeld zal zijn.

Voor wat betreft de compensatie ten behoeve van de omgeving en de toepassing van de maatwerkmethode wordt verwezen naar hetgeen is vastgelegd in de overeenkomst met GroenLeven en het gestelde in deze reactienota.

Er is geen reden om af te zien van dit project in afwachting van de RES.

Voorstel: de inhoud van de zienswijze geeft geen aanleiding om af te zien van de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen en de afgifte van een omgevingsvergunning.

A en E.P.  
9551 VD Sellingen

Betrokkenen voeren het volgende aan. De lust van het genieten van het gebied wordt hen ontnomen, het zonnepark wordt gelegd op het gedeelte waar toendrarietganzen overwinteren en waarvan niet zeker is dat die uitwijken, er komen verbodsborden die lelijk zijn en recreanten afschrikken, men kan niet meer vrij op de plas varen, het plan is niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening als men kijkt naar adviezen van Natuurmonumenten en Diederik Samsom, de overheid is niet gebaat bij negatieve signalen, de plannen zijn niet in overeenstemming met de gebiedsvisie Sellingerbeetse, zij zijn het niet eens met de manier waarop de plannen zijn gepresenteerd en de samenstelling en werkwijze van de klankbordgroep, de toegepaste maatwerkmethode rammelt, het belang van zgn. westerlingen dient niet te worden onderschat, een intentieovereenkomst met Kremer is niet voldoende om de verplaatsing te verzekeren, de realisering van verplaatsing van de zandverwerking zal op bezwaren stuiten, er zijn andere meer geschikte locaties, de verkeersveiligheid dient los van deze plannen te worden opgelost, uitbreiding van de Noordplas zou mogelijk mogen zijn mits het gebied na afwerking teruggegeven wordt aan natuur en recreatie en dat zou ook met de Zuidplas zonder een zonnepark aan de orde moeten zijn, de camping De Papaver dient een doorstart te maken en gevreesd wordt dat dat belemmerd wordt door een zonnepark,

Reactie:

Het is niet uitgesloten dat de realisering van een zonnepark effecten heeft op de omgeving en in dit geval op de woonomgeving van betrokkene. In de bij het project behorende landschappelijke inpassing is aangegeven op welke manier er aandacht is besteed aan het behoud van het zicht vanaf openbaar toegankelijk gebied op de plas is geborgd. Met deze maatregelen wordt niet voorkomen dat er op sommige punten zicht is op het zonnepark maar kan er niet gesproken worden van een onevenredige aantasting van het gebied.

De vraagpunten die zich rond de eerdere beslissingen nog voordelen met betrekking tot de overwintering van de toendrarietganzen zijn nader onderzocht en dat heeft geleid tot extra maatregelen rond de noordplas. In hoofdstuk 3 is hierop nader ingegaan.

De gemeenteraad heeft met de vaststelling van de beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens een keuze gemaakt ten aanzien van de gebieden waar grootschalige zonneparken tot de mogelijkheden behoren en de randvoorwaarden daarvoor vastgelegd. De visie van organisaties als Natuurmonumenten en anderen maakt niet dat de door de raad gemaakte keuzes leidt tot plannen die niet in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening. Voor wat betreft de toetsing aan en de relatie met de Gebiedsvisie Sellingerbeetse wordt verwezen naar hoofdstuk 1 van deze reactienota. Dat geldt eveneens voor wat betreft de achtergrond en werkwijze bij de uitvoering van de maatwerkmethode.

Er is een voorlopige analyse gemaakt ten aanzien van de mogelijkheden om de klasseerinrichting in te passen binnen de geluidszone rond het bedrijvenpark. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat dat niet mogelijk zal zijn. Overigens heeft Kremer in de gesloten overeenkomst met Kremer nadrukkelijk verklaard binnen een bepaalde termijn een aanvraag omgevingsvergunning voor de verplaatsing in te dienen. De gemaakte afspraken zijn door de raad voldoende geacht.

De wens om los van de voorliggende plannen de verkeersveiligheid van de Voorbeetseweg te verbeteren valt eveneens buiten het bestek van de plannen voor het zonnepark. Dat geldt eveneens voor suggesties en mogelijkheden voor eventuele uitbreiding van de zandwinning.

Voor wat betreft de relatie met een herstart van De Papaver wordt verwezen naar wat hierover in hoofdstuk 3 van de reactienota is vermeld.

Voorstel: de inhoud van de zienswijze geeft geen aanleiding om af te zien van de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen en de afgifte van een omgevingsvergunning.

P. en A. B.  
9551 VG Sellingen

Betrokkenen geven aan dat de wijze waarop gecommuniceerd is met omwonenden ernstig tekort is geschoten en de vraag wordt gesteld of het niet uitnodigen van mensen voor een tweede bijeenkomst een bewuste keuze is geweest om zo weinig mogelijk tegenstanders te horen. Men vraagt zich ook af waarom zo weinig aandacht wordt besteed aan de petitie op internet.

Gewezen wordt op de gebiedsvisie Sellingerbeetse op grond waarvan de plas zou worden bestemd voor natuur en recreatie, het mogelijke alternatief voor Kremer om gebruik te maken van het zonnepark bij Harpel. Verder wordt gewezen op de gevolgen voor de toendrarietganzen waar nader onderzoek naar zou moeten plaatsvinden. En tot slot wordt er op gewezen dat er geen harde garanties zijn dat de klasseerinstallatie wordt verplaatst.

Reactie:

Er is een verslag gemaakt van het doorgevoerd proces en de werkwijze bij de toepassing van de maatwerkmethode. Naar de inhoud van dit verslag wordt verwezen evenals naar het gestelde daarover in hoofdstuk 1 van deze reactienota. Voor wat betreft de toetsing aan en de relatie met de Gebiedsvisie Sellingerbeetse wordt eveneens verwezen naar hoofdstuk 1 van deze reactienota.

Met betrekking tot de verplaatsing van de klasseerinrichting is met Kremer Zand een overeenkomst is gesloten waarin afspraken zijn gemaakt die moeten resulteren in de verplaatsing. Deze overeenkomst is voor de gemeenteraad voldoende geweest om mee te werken aan de plannen.

De vraagpunten die zich rond de eerdere beslissingen nog voordelen met betrekking tot de overwintering van de toendrarietganzen is nader onderzocht en dat leidt tot extra maatregelen rond de noordplas. In hoofdstuk 3 is hierop nader ingegaan.

Voorstel: de inhoud van de zienswijze geeft geen aanleiding om af te zien van de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen en de afgifte van een omgevingsvergunning.

Betrokkenen verwoorden de positieve effecten van het project. Daarbij wordt opgemerkt dat tijdens de voorbereiding niet eerder aan de orde is geweest dat door de realisering van het park het onmogelijk wordt om buiten enig toezicht gebruik te maken van het noordoostelijke diepe gedeelte van die plas.

Voorstel: het spreekt voor zich dat deze zienswijze geen aanleiding is om geen medewerking aan de plannen te verlenen.

8 personen  
Ingediend door [..@hotmail.com](mailto:..@hotmail.com)

Betrokkenen geven aan direct belanghebbenden te zijn in het gebied direct gelegen aan de zandwinplassen.

Aangegeven wordt dat men zich bewust is van de gezamenlijke verantwoordelijkheid, dat zij vooraf geïnformeerd zijn door de initiatiefnemers en de bedoeling om in samenhang met dit project ook de klasseerinrichting te verplaatsen dat als bijzonder positief wordt gezien.

Geconstateerd wordt dat het park gerealiseerd wordt op het noordoostelijk deel van de plas op ruime afstand van de oevers waar het zeer diep is. Dat gedeelte is ten gevolge van de diepte en de temperatuurverschillen gevaarlijk en volledig ongeschikt voor recreatie. Eveneens wordt geconstateerd dat de zuidwestkant beschikbaar is en blijft voor recreatie en vanaf die positie is het park niet of amper zichtbaar.

Vastgesteld wordt dat wensen van omwonenden ter harte zijn genomen en bij de uitwerking zijn meegenomen. Daarbij is rekening gehouden met zichtlijnen, belangen van watervogels, recreanten en omwonenden. Gevraagd is om een nader onderzoek naar onderwaterleven waar nader naar is gekeken.

Punt van zorg is nog wel het wegvallen van toezicht die nu nog door activiteiten aanwezig is, dat uitnodigt tot vandalisme.



Betrokkenen sommen de gevolgen op van de verplaatsing van de klasseerinrichting (het verdwijnen van industriële activiteiten uit het gebied, vermindering van CO2 uitstoot door wegvallen van transport, vergroten van de verkeersveiligheid, vermindering van trillingen, het wegvallen van de eigen energieopwekking, het kiezen voor een andere methode van het drogen van zand).

Betrokkenen constateren dat de overeenkomst met GroenLeven zorgt voor de opzet van een duurzaamheidsfonds waaruit ten behoeve van de directe omgeving verduurzaming van woningen kan worden gerealiseerd. Ook stellen zij vast dat in samenspraak met o.a. SBB en NMF infrastructurele en landschappelijke werken worden uitgevoerd.

Aandacht wordt gevraagd voor gedegen flora en faunaonderzoek, de grootte en situering van het park en toezicht op het terrein.

Betrokkenen zien amper nadelen en vooral veel voordelen voor de algehele leefbaarheid.

#### Reactie

De indieners van de zienswijze verwoorden datgene wat de basis is om medewerking aan de plannen te verlenen. De wens om nader aandacht te besteden aan de gevolgen voor flora en fauna wordt gehonoreerd door aanvullende maatregelen om rust ten behoeve van overwinterende toendrarietganzen te vergroten en onderzoek te doen aan de eventuele gevolgen voor het onderwatersmilieu. De omvang van het plan en de situering staan niet meer ter discussie. Voldoende toezicht zal een aandachtspunt moeten blijven maar kan niet in het kader van de vergunningprocedure worden geregeld anders dan dat er aandacht wordt besteed aan de veiligheidsvoorzieningen.

Voorstel: het spreekt voor zich dat deze zienswijze geen aanleiding is om geen medewerking aan de plannen te verlenen.

R. B.  
9551 VH Sellingen

Betrokkene geeft aan dat de realisering van het park zeer gewenst is vanwege de verbeteringen die optreden.

Door de verplaatsing van de klasseerinrichting verdwijnt het zicht op de industriële activiteiten, neemt geluidshinder af. Bij verplaatsing vermindert het transport en de uitstoot van CO2.

De situering voldoet aan de voorkeur van betrokkene waardoor de camping niet ingesloten raakt en de panelen komen te liggen op het diepe onbruikbare gedeelte van de plas. Betrokkene verwoordt wel de wens om bij het bestaande strand te verbeteringen aan te brengen en een verbinding aan te leggen langs de camping. Ook wordt gepleit voor het realiseren van een oplaadpunt voor elektrische fietsen

#### Reactie.

Betrokkene verwoordt de positieve effecten van fase 2 van het project met name wanneer ook de verplaatsing van de klasseerinstallatie door Kremer wordt gerealiseerd. Fase 2 is in voorbereiding en zal concreet worden opgestart, nadat fase 1 (aan GroenLeven) is vergund.

De wensen die betrokkene uit ten aanzien van de mogelijke versterking van de toeristisch recreatieve voorzieningen vallen eveneens buiten het bestek van deze vergunningprocedure.

Er zal wel ter uitvoering van de participatieovereenkomst met GroenLeven een lijst van uit te voeren projecten worden opgesteld. In dat kader kan worden bekeken welke onderdelen in dat kader gerealiseerd zouden kunnen worden.

Voorstel: het spreekt voor zich dat deze zienswijze geen aanleiding is om geen medewerking aan de plannen te verlenen.

Fam B.  
Sellingen

Betrokkenen zijn positief over de ontwikkelingen die het mogelijk maken dat de klasseerinrichting uit het gebied wordt verplaatst en daardoor het uitzicht wordt verbeterd en het vrachtverkeer vervalt. De omvang van het park is zodanig dat er voldoende ruimte over blijft voor de ganzen waarbij wordt opgemerkt dat de situatie verbetert als de klasseerinstallatie verdwijnt.

Verder wordt opgemerkt dat de uitvoering van diverse maatregelen als onderdeel van de landschappelijke inpassing gezien worden als een verbetering van voor de recreatie. Ook wordt geconstateerd dat met de situering van de panelen op het noordoostelijke gedeelte het zwemmen op de meest gevaarlijke plekken onmogelijk wordt gemaakt waardoor er een betere controle en toezicht mogelijk is.

Reactie:

Betrokkenen verwoorden de positieve effecten van het project waarbij tijdens de voorbereiding het onmogelijk worden om buiten enig toezicht gebruik te maken van het noordoostelijke diepe gedeelte van de plas nog niet aan de orde is gekomen.

Voorstel: het spreekt voor zich dat deze zienswijze geen aanleiding is om geen medewerking aan de plannen te verlenen.

A.J.  
9551 VB Sellingen

Betrokkene geeft in 23 punten haar bezwaren aan tegen de plannen. Zo worden de negatieve effecten voor de vogelpopulatie onaanvaardbaar genoemd en de maatregelen die genomen worden onvoldoende. De gepleegde onderzoeken zijn naar haar oordeel onvoldoende en voor zover die nog in het vooruitzicht zijn gesteld wordt het niet aanvaardbaar geacht om de vergunningprocedure in gang te zetten voordat de resultaten bekend zijn. Voorts wordt gesteld dat het landschap onaantrekkelijk wordt, een groot gebied aan het natuurlijk areaal wordt onttrokken, geen rekening wordt gehouden met de schoonheid van het gebied en wordt gewezen op de ligging ten opzichte van NNN gebied.

Betrokkene stelt dat de plas in gebruik is als recreatiegebied, de aantrekkelijkheid van de camping teniet wordt gedaan, er een industriegebied wordt ontstaat en de recreatiewaarde nul wordt.

Ten aanzien van de procedure en bijkomende argumenten wordt vermeld dat er geen alternatieve locaties zijn onderzocht, de maatwerkprocedure niet zorgvuldig is geweest, de klankbordgroep niet representatief is, er op grote schaal protest is tegen het plan, niet geregeld is dat 50% van de opbrengst naar de samenleving gaat, er geen zekerheid is dat het vrachtverkeer verdwijnt en de verplaatsing niet zeker is.

Reactie:

In Hoofdstuk 3 is aangegeven dat er na de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten nader onderzoek is gedaan naar de te verwachten effecten voor de ganzenpopulatie en dat er aanvullende voorwaarden aan de vergunning zullen worden verbonden. Op het moment dat over de omgevingsvergunning wordt beslist moeten en zullen alle relevante onderzoeken conform de daaraan verbonden kwaliteitseisen beschikbaar moeten zijn. Het natuuronderzoek is tussen de voorbereidingsfase en de fase van terinzagelegging geactualiseerd en het college van Gedeputeerde Staten toetst in het kader van de ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming de plannen aan de geldende regelgeving en beoordeelt of de genomen maatregelen voldoende zijn. De mening van betrokkene dat de onderzoeken onvoldoende zijn en de effecten onaanvaardbaar wordt niet gedeeld.

Met de vastgelegde maatregelen in de landschappelijke inpassing wordt geborgd dat de ingreep in het landschap, die het plaatsen van drijvende zonnepanelen op het water met voldoende afstand tot de oevers inhoudt, minimale effecten heeft en op een aantal punten versterking van landschappelijke elementen met zich mee brengt. De mening van betrokkene wordt dan ook niet gedeeld.

Ten aanzien van de gebruiksmogelijkheden van de plas en het perspectief voor de ontwikkeling van de camping wordt verwezen naar wat hierover eerder in deze reactienota is gesteld.

Dat geldt eveneens ten aanzien van de opzet, werkwijze en het resultaat van de maatwerkmethode. De duiding van de handtekeningenactie is in hoofdstuk 2 en hiervoor in hoofdstuk 5 aangegeven. Ook overigens past een sterke nuancering ten aanzien van de stelling dat het draagvlak er niet of maar zeer beperkt zou zijn. Hierbij wordt ook verwezen naar wat ten aanzien van dat onderwerp bij andere zienswijzen is vermeld.

Bij het besluit van de gemeenteraad over het afgeven van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen is vastgesteld dat 50% eigenaarschap bij dit project niet realiseerbaar is. Daarom is gekozen voor een volgende optie en dat is het sluiten van een overeenkomst op basis van de Leidraad maatschappelijk rendement die daarvoor wordt gehanteerd. De beslissing is dan ook niet in strijd met de eigen visie. Ook is op dat moment vastgesteld dat voor de gemeenteraad het sluiten van de intentieovereenkomst voldoende is om aan te nemen dat de verplaatsing binnen redelijke grenzen van zekerheid is geborgd.

Voorstel: de inhoud van de zienswijze geeft geen aanleiding om af te zien van de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen en de afgifte van een omgevingsvergunning.

D.V.  
9551 VH Selligen

Betrokkenen geven in een uitgebreide inleiding aan hoe de informatieverstrekking en het overleg is verlopen. Dat brengt hen op een aantal vragen en conclusie. Zo wordt gesteld dat de verplaatsing van de klasseerinstallatie eerst zeker gesteld zou moeten worden.

Verder wordt gevraagd naar de hardheid van een aantal projecten die in de klankbordgroep zijn besproken, de stand van zaken met betrekking tot de landschappelijke inpassing, de gebruiksmogelijkheden van de noordwesthoek van de plas, vragen over de zwemwaterkwaliteit en de uitvoering van andere maatregelen.

Voorst wordt gewezen op de inbreng van de voorzitter van de vogelwerkgroep en stukken waaruit overduidelijk blijkt dat grote schade wordt toegebracht aan de watervogelstand.

Betrokkene verzoekt om nog eens na te denken over zijn de aangevoerde argumenten voordat een besluit wordt genomen.

Reactie:

De omschrijving van de informatieverstrekking, de contacten en het overleg met de klankbordgroep, initiatiefnemers en de gemeente helpt om een beter beeld te krijgen van de ervaringen van de omwonenden. In deze reactienota is aangegeven wat de bedoelingen en de randvoorwaarden van de toepassing van de maatwerkmethode zijn met de constatering dat de verwachtingspatronen bij de deelnemers soms anders zijn geweest.

Uit de zienswijze blijkt dat er in ieder geval niet bij iedereen duidelijkheid is ontstaan over de hardheid van afspraken en gevolgen voor de omgeving. Daarover het volgende.

Bij de realisering van een zonnepark wordt door het provinciaal bestuur een landschappelijke inpassing geëist waarin de maatregelen zijn opgenomen die uitgevoerd moeten worden. Deze landschappelijke inpassing is in het kader van de gemeentelijke maatwerkmethode aan de orde geweest binnen de klankbordgroep en tijdens de bewonersbijeenkomsten. Het resultaat daarvan is een landschappelijke inpassing die de instemming heeft van het provinciaal bestuur. De maatregelen die opgenomen zijn in de landschappelijke inpassing worden als kwalitatieve voorwaarde opgenomen in de omgevingsvergunning. Daarmee is de uitvoering van die maatregelen geborgd en die zullen op kosten van de vergunninghouder worden uitgevoerd. Een dergelijke voorwaarde is bestuursrechtelijk afdwingbaar.

Daarnaast wordt op basis van de overeenkomst met GroenLeven een bedrag beschikbaar gesteld (vooralsnog aan de gemeente) ten behoeve van een duurzaamheidsfonds/maatregelen. Er is afgesproken dat in overleg met de omgeving voorstellen worden gedaan om projecten uit te voeren die vanuit dat budget betaald zullen worden. Dus de uitvoering van de maatregelen die onderdeel zijn van de landschappelijke inpassing is hard en de kosten daarvan zijn voor de initiatiefnemers. Over andere zaken vindt er nog overleg plaats en voor de uitvoering is budget beschikbaar (voor zover dat uiteraard past binnen de inkomsten uit de participatieovereenkomst)

Elders in de nota is ingegaan op het gebruik van de plas en ook de noordwesthoek daarvan. Alle gebruik tot nu toe vindt plaats op basis van het gedogen daarvan door de eigenaar. Het noordelijk deel is niet bestemd of bestemd geweest als zwemgedeelte en ook niet als zwemwater door de provincie aangewezen. In dat gedeelte vond en vindt ook geen keuring van het zwemwater plaats. In het kader van het inpassingplan worden in de noordwesthoek nu wel maatregelen genomen maar behelzen niet dat daar nu wel zwemwater wordt ingericht.

Voor wat betreft de nadere analyses met betrekking van de overwintering van toendrarietganzen wordt verwezen naar wat hierover in hoofdstuk 3 van de nota wordt gesteld.

Voorstel: de inhoud van de zienswijze geeft geen aanleiding om af te zien van de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen en de afgifte van een omgevingsvergunning.

Jansen, Albayrak de Vries Advocaten  
Postbus 741  
8440 AS Heerenveen

De zienswijze wordt ingediend namens cliënten Doorschodt en Roos Onroerend Goed Beheer.

Gevraagd wordt om geen medewerking te verlenen omdat er geen toereikende onderbouwing is gegeven met betrekking tot de landschappelijke inpassing en daarmee in strijd wordt gehandeld met gemeentelijke en provinciaal beleid. Dat klemmt temeer omdat naast NNN-gebieden in beginsel geen zonneparken zijn toegestaan.

De aanvraag is niet compleet omdat de het zonnepark onderdeel zal uitmaken van de reeds milieuvergunningplichtige zandwinning en er dus sprake is van de wijziging van een inrichting. Verder wordt geconstateerd dat er geen Mer-beoordeling heeft plaatsgevonden hetgeen verplicht is omdat het om een functiewijziging gaat.

In het, in de zienswijze ingelaste, bezwaar tegen het aanwijzingsbesluit van Gedeputeerde Staten wordt aangegeven dat geen aanwijzing van de locatie kon plaatsvinden, omdat de gemeentelijke Beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens geen gemeentelijke gebiedsvisie is in de zin van de provinciale verordening.

Opgemerkt wordt dat in de Beleidsnotitie staat dat in NNN-gebieden geen zonneparken zijn toegestaan en terughoudend in de gebieden grenzend aan NNN-gebieden. In het beleidsstuk wordt vervolgens onderscheid gemaakt in kleine, middelgrote en grote zonneparken. Geconstateerd wordt dat hier sprake is van een groot zonnepark. Betrokkene stelt dat het dan logisch is dat ten aanzien van grote parken een grotere terughoudendheid dient te worden aangenomen. (hoe groter het zonnepark hoe groter de impact op de omgeving)

Voor zover de NNN-gebieden al geen belemmering zou zijn wordt opgemerkt dat de locatie wel ligt naast bos- en natuurgebieden buiten NNN gebied. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient rekening te worden gehouden met de omgeving en mag een project geen onaanvaardbare gevolgen hebben voor de omgeving.

Tot slot zijn betrokkenen van mening dat de effecten op de waterkwaliteit onvoldoende zijn onderzocht en dat niet uitgesloten wordt dat de Wet natuurbescherming wordt overtreden.

Reactie:

De landschappelijke inpassing is afgerond. Daarin zijn wensen van omwonenden verwerkt en de landschappelijke inpassing is akkoord bevonden door het provinciaal bestuur. Niet valt in te zien op grond waarvan er sprake zou kunnen zijn van een onvoldoende ruimtelijke onderbouwing. Ook wordt in de zienswijze geen motivering aangegeven.

Er is op de Zuidplas geen milieuvergunning van toepassing. De zandwinning is beëindigd. Om die reden is er ook geen sprake van een inrichting die gewijzigd wordt en is, om reden die in de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven, geen Mer-beoordeling aan de orde.

In de provinciale omgevingsverordening worden geen eisen en gesteld aan vorm en inhoud van een gemeentelijke gebiedsvisie. Wat daar overigens van zij, in de Beleidsnotitie is dit gedeelte van de gemeente aangegeven als een gebied waar grootschalige zonneparken in principe aanvaardbaar kunnen zijn. Verder wordt verwezen naar hoofdstuk 1 van deze nota.

De veronderstelling dat de aanwezigheid van NNN-gebieden en bos- en natuurgebieden noopt tot een grotere terughoudendheid ten aanzien van grootschalige zonneparken is niet aan de orde. In de Beleidsnotitie is het totale gebied, zonder enige uitzondering of nadere randvoorwaarden, aangemerkt als gebied waar grootschalige zonneparken mogelijk zijn. Het spreekt voor zich dat in ieder gebied, en dus ook gebieden waar NNN-gebieden/bos- en natuurgebieden liggen, rekening gehouden moet worden met de belangen van de omgeving.

Dat heeft in dit geval er toe geleid dat er gekozen is voor een omvang van de oppervlakte aan zonnepanelen zoals die voorligt, voor een situering die daarbij past, op een manier waarop het park omsloten wordt door breed water waarbij op de ondiepere delen vrijwel geen panelen aanwezig zullen zijn. Verder zijn in de landschappelijke inpassing elementen (o.a. een poel en een zwaluwwand) opgenomen die ten goede komen aan de functies van die gebied. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat het park niet direct grenst aan bos- en natuurgebieden. De kleinste afstand tot deze gebieden is plm. 300 m, waarbij moet worden opgemerkt dat de afstand van het zonnepark tot de plantsingel langs de Beetserswijk plm. 100 m bedraagt. Er is geen sprake van onaanvaardbare gevolgen voor de omgeving als bedoeld in de jurisprudentie waar betrokkene naar verwijst.

Voor wat betreft de problematiek ten aanzien van waterkwaliteit wordt verwezen naar de reactie op de zienswijze van de natuur- en milieuorganisaties. Door het college van Gedeputeerde Staten wordt getoetst of de activiteiten in overeenstemming zijn met de Wet natuurbeheer. Voor wat betreft dit onderdeel zijn geen strijdigheden met deze wet geconstateerd.

Voorstel: de inhoud van de zienswijze geeft geen aanleiding om af te zien van de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen en de afgifte van een omgevingsvergunning.

B.A.  
9551 VG Sellingen

Betrokkene geeft aan dat het een uitstekend plan is omdat het oostelijke deel van de plas niet te gebruiken voor recreatief gebruik, omdat dit te gevaarlijk is. Verder geeft het project perspectief op het verplaatsen van de klasseerinstallatie, waardoor veel overlast voor de omgeving zal verdwijnen. Ook zal het realiseren van het zonnepark overlast gevend (illegaal) recreatief gebruik weren.

Ook wordt gewezen op de positieve effecten op de kwaliteit van de wegen, CO2 uitstoot, veiligheid wanneer de verplaatsing van de zandverwerking is gerealiseerd. Opgemerkt wordt dat er voldoende ruimte is voor overwinterende ganzen, met daarbij de vraag hoe bewezen is dat die niet uitwijken naar naastliggend water.

Tot slot wijst betrokkene op berichten in de media dat er geen draagvlak zou zijn voor de plannen. De gepresenteerde gegevens zeggen weinig over het draagvlak. Het zou ook kunnen zijn dat de mensen geen zin meer hadden in een discussie over voor of tegen.

Reactie:

Betrokkene verwoordt de positieve effecten van het project. Het feit dat het onmogelijk wordt om buiten enig toezicht gebruik te maken van het noordoostelijke diepe gedeelte van de plas is overigens tijdens de voorbereiding van de ontwerpbesluiten nog niet aan de orde gekomen.

Voor wat betreft de nuancering van de stelling dat er geen draagvlak is voor het zonnepark wordt verwezen naar hetgeen hiervoor in de reactienota is aangegeven.

Voorstel: het spreekt voor zich dat deze zienswijze geen aanleiding is om geen medewerking aan de plannen te verlenen.

K. D.  
Sellingen

Betrokkene geeft aan dat de maatwerkprocedure naar haar oordeel op een groot aantal punten tekort is geschoten. Daarbij wordt er op gewezen dat uit het verslag van de door een initiatiefgroep uitgevoerde bevraging van de bevolking blijkt dat de maatwerkmethode niet heeft geleid tot draagvlak onder de bevolking.

Voor wat betreft de inhoud van de ontwerpbesluiten wordt aangegeven dat de plannen ten aanzien van de afstanden niet voldoen aan de Beleidsnotitie, dat gehandeld wordt in strijd met provinciaal beleid omdat een plan moet voldoen aan een vigerende gebiedsvisie (zijnde gebiedsvisie Sellingerbeetse), een vergunning in strijd is met de natuurtoets, gewezen wordt op onvoldoende te toetsen en te handhaven voorschriften in de ontwerpomgevingsvergunning, er ontbreken voorwaarden met betrekking tot een werkterrein voor assemblage, de oppervlakte behoort exact te worden aangegeven, de beplanting aan de noordkant van de Noordplas is onvoldoende ten behoeve van de ganzen, ten onrechte is een voorwaarde opgenomen om binnen 26 weken te beginnen, eisen ten aanzien van veiligheid ontbreken, kabels voor verankering leveren gevaar op voor gebruikers, voor GroenLeven zouden er hekken geplaatst moeten worden en voor de toegankelijkheid niet.

Vervolgens wordt aangegeven dat dat intentieverklaring in de procedure betrokken dient te worden, met name waar het gaat om financiële bijdragen voor een periode langer dan 15 jaar.

Samenvattend komt betrokkene tot de conclusie dat geen medewerking aan de plannen gegeven zouden moeten worden omdat de maatwerkmethode niet correct en onzorgvuldig is toegepast, het project niet past is eigen en provinciaal beleid, onvoldoende rekening is gehouden met belangen van omwonenden.

Reactie.

In hoofdstuk 1 van deze reactienota is aangegeven hoe het project zich verhoudt met de eerder genomen beleidsbeslissingen en op grond waarvan de gevolgde maatwerkmethode die informatie heeft opgeleverd die daarmee is beoogd. Eveneens wordt verwezen naar wat hiervoor is opgemerkt naar aanleiding van de verschillende initiatieven die hebben geleid tot reacties op de plannen. De conclusie dat de gevoerde procedure niet heeft geleid tot draagvlak onder de bevolking blijft is voor rekening van de indiener van de zienswijze.

De gemaakte aanmerkingen met betrekking tot de conceptvoorwaarden voor de vergunning zullen worden betrokken bij de afhandeling van het verzoek om die vergunning, nadat de raad een besluit heeft genomen over de verklaring van geen bedenkingen.

De inrichting van een terrein voor assemblage van de constructies is geen onderdeel van deze vergunningsprocedure omdat nog niet bekend is waar dit zal gebeuren. Het spreekt voor zich dat bij de uitvoering van de werkzaamheden de geldende regels in acht genomen moeten worden.

In deze reactienota is aangegeven hoe de veiligheid van het park wordt geborgd. Die maatregelen zullen worden opgenomen in de omgevingsvergunning. Een periode om binnen 26 weken te beginnen met de werkzaamheden vloeit voort uit de Wabo.

In de overeenkomst met GroenLeven is opgenomen dat er sprake is van een niet verplichte bijdrage, omdat is vastgesteld dat het betalen van een geldelijke bijdrage niet als voorwaarde aan een vergunning kan worden verbonden.

GroenLeven is bereid geld beschikbaar te stellen in het kader van participatie. Door dat vast te leggen in een vaststellingsovereenkomst met de gemeente is het beschikbaar komen van dat bedrag verzekerd. Daarmee zijn de belangen van omwonenden maximaal geborgd. GroenLeven heeft ingestemd met het bedrag dat in de Leidraad voor participatie is vastgesteld. Er is geen enkele reden om die maximale bijdrage uit te smeren over 30 jaar in plaats van over 15 jaar.

Voorstel: in de zienswijze worden geen argumenten aangevoerd op grond waarvan gesteld kan worden dat het zonnepark niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en er is dan ook geen aanleiding om af te zien van de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen en de afgifte van een omgevingsvergunning.

Natuur en milieufederatie Groningen  
Bankastraat 77  
9715 CJ Groningen

De Natuur- en Milieufederatie brengt mede namens de Stichting Het Groninger Landschap, de Vereniging Natuurmonumenten en Vogelbescherming Nederland het volgende naar voren om bij de besluitvorming te betrekken.

Gesteld wordt dat de Zuidplas van groot belang is voor het overwinteren van watervogels. De indruk die wordt gewekt dat er voldoende alternatieven in de omgeving overblijven wordt niet door onderzoek bevestigd en wordt niet gedeeld.

Ook wordt gesteld dat onderzoek naar de aquatische ecologie ontbreekt en dat die nodig is voor de besluitvorming.

De ruimtelijke motivering steunt sterk op het voornemen van Kremer Zand om de klasseerinstallatie te verplaatsen. Omdat niet duidelijk is op welke termijn dat voornemen uitgevoerd zal worden valt de kern van de onderbouwing weg.

Betrokkenen zijn van oordeel dat het plan geen inzicht biedt in de mogelijkheden voor omwonenden om te participeren in de ontwikkelingen en de opbrengsten van het zonnepark. Dat is in strijd met de provinciale Omgevingsverordening.

Gewezen wordt op de conceptvoorschriften 1.13 en 1.14 van de omgevingsvergunning. Betrokkenen stellen dat die informatie voorafgaand aan de besluitvorming beschikbaar zou moeten zijn.

Betrokkenen gaan er, in tegenstelling van wat in het ontwerpbesluit is aangegeven, van uit dat er wel een vergunning of ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming nodig is.

Er wordt uitgebreid ingegaan op de waarde van de plas voor het overwinteren van met name toendrarietganzen. Gesteld wordt dat niet is onderbouwd op grond waarvan aangenomen wordt dat er voldoende ruimte in de directe omgeving beschikbaar is en dat er geen garanties zijn dat maatregelen die worden uitgevoerd bij de Noordplas effectief zijn. Gesteld wordt dat de Noordplas niet geschikt is als rustplaats.

Betrokkenen komen tot de slotsom dat de aanleg van een zonnepark slechts mogelijk is met een ontheffing op grond van de Wet natuurbeheer, maar dat die niet verleend kan worden.

Reactie:

Allereerst wordt opgemerkt dat de aanwezigheid van grote aantallen toendrarietganzen tijdens de wintermaanden zowel bij de indieners van de zienswijzen, omwonenden, de initiatiefnemers en de gemeente een belangrijk aandachtspunt is.



Dat resulteert er door de initiatiefnemers en de gemeente in dat kader zorgvuldig naar de mogelijkheden wordt gekeken.

Betrokkenen stellen dat de ruimtelijke motivering steunt op de verplaatsing van de klasseerinrichting bij de zandwinning en nu die wat tijd betreft ongewis is valt de kern van de onderbouwing weg. Die conclusie is niet terecht. De gemeenteraad heeft een ruime discretionaire bevoegdheid ten aanzien van het planologisch beleid en op grond daarvan is het legitiem dat bij een beslissing om al dan niet aan bepaalde ontwikkelingen mee te werken, alle bijkomende effecten mee te laten wegen of zelfs een perspectief op positieve gevolgen leidend te laten zijn bij de bereidheid tot medewerking. Dat is hier het geval. De aanwezigheid van de klasseerinstallatie in het gebied is op dit moment nodig voor de zandverwerking en heeft (krachtens wet of vergunning toegestaan) gevolgen voor de directe omgeving (geluid, uitzicht, belevingswaarde, transportbewegingen en verkeersveiligheid).

Het perspectief om te komen tot een verplaatsing is daarmee een factor in de principiële bereidheid om mee te werken aan het initiatief van de aanvragers. Daarbij hebben de raad en het college het gewenst geacht om de wens van de ondernemer om te komen tot een verplaatsing vast te leggen in een overeenkomst die overigens niet alleen betrekking heeft op het verplaatsen van de klasseerinstallatie maar ook op concentratie van bedrijfsactiviteiten in deze gemeente en het duurzaam maken van de bedrijfsvoering.

De realisering van het zonnepark is voor de ondernemer daarbij van groot belang vanwege de directe levering van groene stroom, maar laat volstrekt onverlet dat het al dan niet verlenen van een omgevingsvergunning voor het drijvende zonnepark op zich in overeenstemming moet zijn met een goede ruimtelijke ordening. Het voorliggende plan wordt getoetst aan alle aspecten die daarbij aan de orde zijn.

De verplaatsing van de klasseerinrichting is of wordt ook niet als kwalitatieve voorwaarde aan de omgevingsvergunning verbonden, die is niet de basis om te beoordelen of de realisering van het zonnepark al dan niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het plan wordt op zijn eigen merites beoordeeld.

Een veronderstelling dat de verplaatsing van de klasseerinstallatie een publiekrechtelijk voor derden afdwingbaar voorschrift dient te zijn is dan ook niet juist. Het publiekrechtelijk afdwingbaar zijn is alleen nodig, indien de maatregel noodzakelijk wordt geacht voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het project. Het verplaatsen van de installatie is als aangegeven een ontwikkeling die een uitgangspunt is voor de totale ontwikkeling van het gebied. Dit is op visieniveau, welke visie nadrukkelijk door Kremer wordt onderschreven en waar haar ondernemersplan ook op is geënt. Op projectniveau is voor de uitvoerbaarheid van het drijvende zonnepark de verplaatsing van de klasseeractiviteiten echter geen noodzakelijke voorwaarde. De gemeente heeft met de zandwinner wel afspraken gemaakt om alternatieve maatregelen te treffen wanneer deze de klasseerinstallatie niet zou verplaatsen maar die staan los van het project van het zonnepark.

Het project kent daarbij een aantal mitigerende maatregelen die de Noordplas aantrekkelijker maken voor het verblijven van vogels. Deze maatregelen zijn publiekrechtelijk geborgd via de ontheffing die is aangevraagd op grond van de Wet natuurbescherming. Kremer Zand heeft Royal Haskoning DHV opdracht gegeven om voor de uitvoering van de mitigerende maatregelen (voor zover deze terreininrichting betreffen) een plan te maken. Tussen Kremer en GroenLeven is geborgd door middel van een privaatrechtelijke overeenkomst dat deze maatregelen door GroenLeven op de grond van Kremer mogen worden uitgevoerd en door Kremer in stand zullen worden gehouden. Deze maatregelen zijn op grond van die ontheffing publiekrechtelijk afdwingbaar. Van het gestelde motiveringstekort is dan ook geen sprake.

Ten aanzien van de participatie wordt opgemerkt dat het project de maatwerkmethode heeft doorlopen conform de Beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens die is vastgesteld op 20 maart 2019. Deze stappen zijn weergegeven in paragraaf 3.3 van de ruimtelijke onderbouwing.

De stelling dat geen inzicht is gegeven in de doorgelopen stappen is dan ook onjuist. Toegelicht is aan uw gemeenteraad dat lokaal eigenaarschap voor het project niet mogelijk is gebleken en dat daarom is gekozen voor de variant van een gebiedsfonds. Van de overeenkomst tussen ontwikkelaar en gemeente hoeft alleen de zakelijke beschrijving van de inhoud van de overeenkomst kenbaar te worden gemaakt. De overeenkomst is daarom geen onderdeel van het procesdossier maar overigens wel openbaar. Van het gestelde gebrek is dan ook geen sprake.

Er is volgens de betrokken instanties nog aanvullend onderzoek nodig ten aanzien van de effecten op de flora en fauna op het gebied van de huidige ecologische waarden onder water in de plas. En naar de mogelijke effecten van het zonnepark op die waarden.

Uit de natuurtoets blijkt dat ter hoogte van het voorgenomen zonnepark beschermde waterplanten zijn uit te sluiten. Beschermde waterplanten als drijvende waterweegbree zijn gebonden aan ondiepe delen langs de waterkant. De zonnepanelen zullen minimaal 30 meter buiten de oever geplaatst worden. Vanwege de diepte van de plas op de geplande locatie, wordt daar geen geschikt groeigebied van beschermde waterplanten verwacht. Die verwachting wordt mede ondersteund door het feit dat er tot 2007 actief zand werd gewonnen in de plas en dat er tot en met 2012/2013 materiaal/water werd overgezet naar de Zuidplas waardoor hetzij de bodem werd geroerd en/of het water door zanddelen zodanig troebel was dat van ontwikkeling van onderwater flora in feite niet of nauwelijks sprake kon zijn. Ook na 2013 is bij de provincie nog om handhaving gevraagd omdat gesteld werd dat het water te troebel was ten gevolge van veronderstelde zandwinning.

Voor niet-beschermde waterplanten/ het niet beschermde onderwaterleven is op grond van de Wet natuurbescherming en daarmee ook voor de uitvoerbaarheid van het project geen natuurwaardenonderzoek nodig. De ontwikkeling ervan is echter vanuit een wetenschappelijk oogmerk wel zeer interessant. Daarom wordt vanuit een wetenschappelijk oogmerk onderzoek en monitoring van het onderwaterleven gewenst geacht.

Overigens worden de zonnepanelen alleen boven de diepe delen van de plas gerealiseerd, waar al sprake is van weinig lichtdoortreding. Op basis van een analysetool die Deltares heeft gemaakt om de effecten van een drijvend zonnepark op de waterkwaliteit te beoordelen (Deltares, 2018) wordt verwacht dat de primaire productie (groei van algen) van een grote eutrofe plas pas afneemt bij een bedekking vanaf 50 procent, daar is in dit project geen sprake van. Daarnaast is ook geen sprake van bedekking van het volledige wateroppervlak, aangezien er diverse open ruimtes zitten tussen de panelen en er glas-glas panelen worden toegepast. Uit de foto's in bijlage 5 van de ruimtelijke onderbouwing kan worden opgemaakt dat er nog sprake is van veel lichtinval onder het zonnepark.

Het is niet terecht dat gesteld wordt dat de kansen voor natuurontwikkeling verder niet onderbouwd zijn en niet onderzocht. Dat er wel degelijk sprake is van lichtdoortreding en dat er daardoor kansen liggen voor natuurontwikkeling is ook hiervoor aangegeven. Daarnaast zijn er ook positieve effecten waargenomen bij andere drijvende zonneparken. Zo is de ervaring bij drijvend zonnepark Oosterwolde dat het een aantrekkende werking heeft op vele vogelsoorten. Zowel de drijvers om het park heen als de zonnepanelen zelf worden massaal gebruikt door o.a. aalscholvers, diverse meeuwensoorten, nijlganzen, blauwe reigers, diverse zwaluwsoorten en witte kwikstaarten.

De betrokken instanties geven aan dat de onderzoeken die op grond van het voorschrift onder art. 4 1.13 zouden moeten uitgevoerd vooraf beschikbaar dienen te zijn en moeten worden betrokken bij de belangenafweging. De ter inzage gelegde ontwerpvergunning leidt om, achteraf een voor de hand liggende reden, tot misverstanden. Bij de ontwerpvergunning is op bepaalde onderdelen gebruik gemaakt van een standaard set aan voorschriften waarbij er o.a. ten aanzien van archeologie en ecologie bepaalde onderzoeken als eis aan een vergunning worden verbonden. Dat is in het merendeel van de gevallen acceptabel. Bij een project als hier aan de orde is de informatie ten aanzien van de ecologie vooraf noodzakelijk en die is ook beschikbaar. Deze voorwaarde behoort om die reden niet in de vergunning thuis.

De stelling dat in dit stadium geen onderzoek is gedaan naar de natuurwaarden, de kwetsbaarheid ervan en de mogelijke gevolgen daarvoor van het handelen is dan ook onjuist en de suggestie dat daarvan sprake zou zijn is gewekt door het voorschrift in de ontwerpvergunning.

Het onderzoek is gedaan door middel van de natuurtoets. Deze toets is met het bevoegde gezag afgestemd en aan de hand van deze afstemming is een ontheffing aangevraagd. De omgevingsvergunning zal worden verleend pas nadat de ontheffing is verkregen. Het voorschrift 1.13 treft daarmee geen doel meer. Naar aanleiding van deze zienswijze kan dan ook geconcludeerd worden dat dit voorschrift kan worden geschrapt in de definitieve vergunning.

Voor wat betreft de zienswijze ten aanzien van art. 1.14 (aquatische ecologie) wordt verwezen naar hetgeen hiervoor is aangegeven. Ook het waterschap hecht belang aan een nulmeting en het verzamelen van data voor wetenschappelijke doeleinden. Dat wordt in samenwerking met de initiatiefnemers geregeld en zover mogelijk in de omgevingsvergunning geborgd.

Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de ontwikkeling van een drijvend zonnepark niet ten koste gaat van bestaande functies zoals natuur. Er is volgens dit rapport geen vergunning of ontheffing nodig in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb). Dit is in strijd met de conclusies uit de Natuurtoets: 'Op basis van mitigerende maatregelen kan nader beoordeeld worden of een ontheffing nodig is voor watervogels nodig is'. Daarbij wordt gesteld dat die ontheffing naar het oordeel van betrokkenen ook niet verleend zou kunnen worden.

In hoofdstuk 3 van deze reactienota is aangegeven welke maatregelen worden genomen om maximaal gunstige omstandigheden in de Noordplas tot stand te brengen voor overwinterende vogels. Het is met name in relatie tot deze zienswijze goed om op te merken dat de stelling dat de Noordplas niet geschikt is ook niet onderbouwd of gemotiveerd kan worden. Elders blijkt dat in bedrijf zijnde zandwinningen juist wel door de ganzen wordt gebruikt. Wat blijft is de constatering dat de toendrarietganzen er nu niet verblijven ook omdat de vogels nu eenmaal maar op één plaats tegelijk kunnen zijn en kiezen voor de plek van hun voorkeur.

In alle ecologische onderzoeken is het gebruikelijk dat gekeken wordt naar mogelijkheden van migratie naar gebieden die daarvoor geschikt zijn. Dat behoort hier niet anders te zijn en er zijn door geen van de deskundigen argumenten aangevoerd op grond waarvan de Noordplas daarvoor niet geschikt zou zijn. Specifieke maatregelen maken dat verder aannemelijk.

Het gekozen set aan specifieke maatregelen is gevoegd bij het verzoek om ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming. Dit verzoek is in behandeling en het bevoegd gezag heeft aangegeven voornemens te zijn die ontheffing te verlenen. De omgevingsvergunning wordt pas verleend nadat de ontheffing is verkregen. De aan de ontheffing gekoppelde mitigerende maatregelen zijn dan ook voldoende geborgd.

In natuurtoets is inderdaad aangegeven dat het verstoren van broedvogels zonder het treffen van mitigerende maatregelen niet is uitgesloten. Geconcludeerd is dat alleen bij de aanlegwerkzaamheden versturende effecten kunnen optreden op broedvogels. In de gebruiksfase zal geen sprake zijn van overtredingen in het kader van de Wnb. Het spreekt voor zich dat de bij de uitvoering geen handelingen mogen worden verricht waardoor er in strijd met de Wet natuurbescherming zou worden gehandeld. Bij de vergunningverlening zal het plaatsingsproces nader worden beschouwd.

De zienswijze benadrukt nog eens dat de aanwezige natuurwaarden in het gebied en met name de overwintering van de toendrarietganzen extra specifieke mitigerende maatregelen gewenst c.a. noodzakelijk maken. Deze problematiek heeft na de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten om die reden ook bijzondere aandacht gekregen en geleidt tot nadere voorstellen.

Voorstel:

Met deze aanvullende maatregelen is er geen reden meer om af te zien van het verlenen van medewerking aan deze plannen, waarbij opgemerkt wordt dat het tijdig verlenen van een ontheffing uiteraard voor het college van burgemeester en wethouders voorwaarde is om positief te kunnen besluiten.

Sellingen, 9 maart 2020